

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Iktatószám: BTB/021-09/2023.  
Ügyszám: BKMBT/017-09-2022.



---

A Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a ..... fogyasztó által a CCC Hungary Shoes Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 53., cg. sz.: 01-09-991763) vállalkozással szemben indított BKMBT/017/2023. ügyszámú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatást követően a következő

#### A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület ajánlja a CCC Hungary Shoes Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a fogyasztó által vásárolt JENNY FAIRY WS136-05 megnevezésű női fekete bakancs 11.897 Ft összegű vételárát fizesse vissza, a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

#### I N D O K O L Á S

[1] A Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] A fogyasztó 2022. november 26-án a vállalkozás 6000 Kecskemét, Talfája köz 1. szám alatti üzletében vásárolt egy pár JENNY FAIRY WS136-05 megnevezésű női fekete bakancs lábbelit 11.897 Ft vételárért.

[3] 2023. január 4-én minőségi kifogással vitte vissza a terméket a vállalkozás üzletébe, ahol a felvett jegyzőkönyvben a vállalkozás azt rögzítette a meghibásodásról, hogy „Mindkét cipőnek az orránál pörög le a műbőr réteg.” A fogyasztó a vételár visszafizetését kérte a vállalkozástól.

[4] A vállalkozás a Shoes Bau Hungary Kft-t (székhely: 1038 Budapest, Meggy utca 12., cg.sz.: 01-09-270506) kérte fel a kifogásolt termék bevizsgálására. A CCC/2468 2023/01/06 számú Szakvélemény tartalmazza, hogy a roncsolásmentes, érzékszervi módszerrel vizsgálták a bakancsot a vonatkozó szabványok, jogszabályok előírásai, műszeres és roncsolásmentes vizsgálati tapasztalataik, továbbá a szakmai és gyakorlati elvárások figyelembevételével.

A szakvélemény rögzítette a lábbelivel kapcsolatban, hogy mindkét felsőrésznek az orr részén, az orrcsúcs felületén anyagelváltozás, a műbőr hordozó réteg színkopása, barázdált anyaghiányos sérülése a műbőr felsőrész sérülésének nagymértékű elváltozása tapasztalható.

A termék elváltozásait a szakértő külső (koptató, súrlódó, lerugó, külső tárgyak okozta) mechanikai hatásokra vezette vissza, indoklása szerint a sérülés és kialakulás helye és helyzete alapján ez egyértelmű. Felhívta a figyelmet arra, hogy a lábbeli általános használata során a műbőr felsőrész felülete nem érintkezik a talajjal. Rögzítette azt is, hogy a cipő felületén keletkezett sérülések jelentkezése nem függ össze az esetleges gyenge anyagszerkezettel, sokkal inkább külső mechanikai és fizikai behatásokkal. Leírta azt is, hogy a műbőr felsőrésszel készült lábbelik hordozórétegének külső mechanikai sérülése után az állagromlás folyamatosan következik be.

A szakvélemény a gyári hibát és a gyártási eredetű hiba lehetőségét kizárta. A fogyasztó reklamációját nem ítélte megalapozottnak.

[5] A vállalkozás a szakvélemény megállapítására alapozva a minőségi kifogást elutasította, és a terméket, visszaadta a fogyasztónak.

[6] A fogyasztó szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2023. január 17-én érkezett kérelmével a Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület Elnöke előtt kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljáráson kívüli rendezését. Előadta, hogy nyolc alkalommal történt használat után indult kopásnak a bakancs felsőrészének bevonata. Véleménye szerint a bakancsnak két hét normál használat után „strapabíróbbnak” kell lennie. Sérelmezte, hogy az eljáró szakértő cég nem akkreditált és nem független. A vételár visszafizetését kérte a vállalkozástól.

Kérelméhez másolatban csatolta a vásárlási nyugtát, a minőségi kifogásokról felvett Jegyzőkönyvet és a CCC/2468 2023/01/06 sz. szakvéleményt és fotókat a bakancs sérüléseiről.

[7] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke meghallgatást tűzött ki, egyedül eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki és erről, valamint a jogairól és a kötelezettségeikről írásban értesítette a feleket.

[8] A BT elnökének felhívására a vállalkozás válasziratot nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett. Úgy nyilatkozott, hogy a fogyasztó minőségi kifogása nem jogos, nem képezheti jogos szavatossági reklamáció tárgyát, mert a termék károsodása külső mechanikai sérülésekből bekövetkező szándékos vagy akár véletlenszerű sérülés következtében alakult ki. Idézte a szakvélemény megállapításait. Véleménye szerint mivel a járás során csak gördülünk a talp felületén, így nem sérülhet a felsőrész, hiszen azzal alapesetben nem érintkezik semmi. Állította, hogy amennyiben nem így használják a cipőt, akkor a károsodás csak nem rendeltetészerű használat során jön létre. A szakvélemény megállapításaira hivatkozva fenntartotta a minőségi kifogás elutasítására tett jognyilatkozatát.

Nem ismerte el a fogyasztó szavatossági igényét, azonban egyezségi ajánlatot tett, árleszállítás jogcímén a vételár 20 %-nak – ami ~ 2.400 Ft – visszautalására a fogyasztó bankszámlájára.

A válaszirathoz másolatban csatolta a szakvéleményt készítő cég törvényes képviselőjének és eljáró szakértőjének nyilatkozatát arról, hogy a szakvéleményeket több évtizedes szakmai tapasztalata alapján

és szakirányú végzettsége birtokában készíti el, továbbá, arról, hogy független szakértőként jár el, valamint mellékelte Kun Tamás szakmunkás bizonyítványát és technikusképesítő bizonyítványát.

[9] A BT elnöke a válasziratot megküldte a fogyasztónak, aki a vállalkozás egyezségi ajánlatát elutasította. Arra hivatkozott, hogy pár alkalommal történt rendeltetésszerű használat alatt alakult ki a bakancs jelenlegi állapota, továbbá ilyen jellegű hibát egyik korábban megvásárolt cipőnél sem tapasztaltak több hónapos/éves használat után sem.

[10] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás egyezség kötésére feljogosított meghatalmazottal képviseltette magát. A fogyasztó valamennyi nyilatkozatát fenntartotta. Kérdésre elmondta, hogy tizenhat és fél éves gyermeke hordta ezt a bakancsot, és amióta visszakapták a lábbelit a vállalkozástól, nem használta. Úgy nyilatkozott, hogy nem jó minőségű a termék. Az elállásra vonatkozó álláspontját azzal indokolta, hogy ez a bakancs valószínűleg nem javítható és a kicserélést pedig azért nem kérte, mert attól tart ugyanígy járnának vele. Mivel nagyon rövid ideig tartó használat alatt hibásodott meg a bakancs ez számára jelentős érdeksérelmet jelent.

[11] A vállalkozás képviselője is fenntartotta a megtett nyilatkozatait. Kérdésre előadta, hogy a szakértői vizsgálat módszerében benne van, hogy az anyag minőségét is vizsgálta a szakértő. Arra a kérdésre, hogy mit jelent a szakvéleményben az „esetleges anyagszerkezet” úgy nyilatkozott, hogy az anyag típusát jelenti, ez egy feltételezés. Amennyiben esetlegesen gyenge az anyagszerkezete, akkor sem azzal függ össze a cipő károsodása, hanem a külső fizikai és mechanikai hatásokkal. Állította, hogy az eljáró szakértő független, önálló vállalkozás.

[12] Az eljáró tanács megsejmelte a lábbelit. Megállapította, hogy az kifejezetten kikímélt, a felsőrész és a talp, valamint a bélés tekintetében is. A jobb és a balos lábbeli orr részének belső oldalán tapasztalhatóak karcolási nyomok, sőt anyaghiányos állapot, ami a felső borító réteg hiányát mutatja. A jobb lábbeli külső oldalán az orr rész vonalában karcolási nyomok voltak tapasztalhatóak. Ezen túlmenően azonban a bakancs kisebb elhasználtságot mutatott, mint ami a használati idővel arányos lenne.

[13] Az eljáró tanács biztosította a vállalkozás képviselőjének a lábbeli megtekintését, aki a terméket a jogvita tárgyává tett lábbelivel azonosította be.

[14] Az eljáró tanács megkísérelte a felek közötti egyezség létrehozását.

[15] A vállalkozás fenntartotta egyezségi ajánlatát, ill. felajánlotta a 3.600 Ft összeg megfizetésével a termék vételárának 30 %-os leszállítását, az összegnek a fogyasztó bankszámlájára utalásával, úgy, hogy a lábbeli a fogyasztó tulajdonában marad.

A fogyasztó a vállalkozás egyezségi ajánlatát nem fogadta el annak mértéke miatt. Bejelentette, hogy nem vásárolnak többet a vállalkozásnál.

[16] Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között nem jött létre egyezség.

[17] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljárás kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglaltak együttműködési kötelezettségének, mert válasziratot nyújtott be, és a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosította.

A fogyasztó a jelen fogyasztói jogvitában adásvételi jogügyletből eredően hibás teljesítés miatti kellékszavatossági igényt, kicserélés, elállás – az eredeti állapot helyreállítását, a vételár összegének visszafizetését – szavatossági jogot kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

*A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.*

[18] A jelen eljárásban alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

[19] Az eljáró tanács a felek egybehangzó nyilatkozata, valamint a becsatolt nyugta alapján megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre a JENNY FAIRY WS136-05 megnevezésű női fekete bakancs tekintetében.

[20] A Ptk. 6:123. § (1) bekezdése szerint a szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

- a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;
- b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;
- c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;
- d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és
- e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése alapján a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk 6:158. §-a kimondja, hogy fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

[21] A hibás teljesítés körében alkalmazandó továbbá a fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 2022. január hó 1 napjától hatályos 11. § (1) bekezdése, amely szerint ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

[22] A termék megvásárlása és a hiba megjelenése, valamint bejelentése között a jogszabályi határidő nem telt el, a hiba ezen időtartamon belül felismerhetővé vált, a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

[23] Megállapította az eljáró tanács, hogy a vállalkozás számára jogszabályban előírt szavatossági időtartam alatt jelentkezett a meghibásodás az általa értékesített lábbeliben. A vállalkozás kellékszavatossági felelőssége objektív, vagyis független attól, hogy tudta-e, hogy hibában (hiba-okban) szenvedő terméket adott el.

[24] A Ptk. 6:158. §-a és a Korm.rend. 11. §-a szerinti jogi vélelem – valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője – megdönthető, és a kimentésről a vállalkozásnak kell gondoskodnia, mert a vélelem megdöntéséhez neki fűződik érdeke. A fenti tényállás mellett a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.

[25] A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, melybe beletartozik a bizonyítási mód, a bizonyítási eszköz – ide nem értve a jogsértő bizonyítási eszközöket – megválasztásának szabadsága is. Így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve.

[26] Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozás bizonyítása, a rendelkezésre álló szakvélemény alkalmas, ill. megfelelő-e a jogszabályi vélelem megdöntésére.

[27] Az eljáró tanácsnak nem feladata a bizonyítékként hivatkozott szakvélemény állításainak felülvizsgálata. Emellett azonban a BT eljáró tanácsának következetes álláspontja szerint minden szakvéleménnyel szemben támasztott alapvető követelmény, hogy az ne csak végkövetkeztetésében, hanem alapjaiban és részletes indokaiban is megismerhető legyen. A szakvéleménynek tartalmaznia kell azokat az adatokat és tényeket, amelyek közrehatottak a szakértő véleményének kialakításánál és amelyeknél fogva a szakvélemény helyessége ellenőrizhető.

Fenntartja az eljáró tanács azt az álláspontot is, hogy egy szakvélemény aggálytalannak csak akkor tekinthető, ha egyértelmű, szabatos, részletesen megindokolt, hiánytalan, ellentmondásmentes, ill. nem feltételezésen alapul, mert az nem alkalmas az ügy eldöntésére.

[28] A becsatolt szakvélemény alapos áttanulmányozása alapján a BT eljáró tanácsa arra a határozott meggyőződésre jutott, hogy a CCC/2468 2023/01/06 számú Szakvélemény nem terjed ki az ügy minden lényeges körülményére, nem teljes, feltételezésen alapul, és adós maradt állításainak adekvát indokolásával.

A szakértő által feltételezett és a használattal összefüggésbe hozható hibaok, a külső mechanikai és fizikai behatások. Az elváltozással kapcsolatos álláspontját a szakvélemény azzal indokolta, hogy egyértelmű, a sérülés és kialakulás helye és helyzete alapján. A szakvélemény nem egyértelmű e tekintetben, homályos, továbbá csak a végkövetkeztetést tartalmazza.

Úgyszintén adós maradt annak magyarázatával a szakértő, hogy mit tekint általános használatnak, ami kapcsán közölte, hogy a cipő műbőr felsőrész felülete nem érintkezik a talajjal. Köztudomású, hogy járás során a talppal érintkezünk a talajjal, úttal, járásra alkalmas felületekkel. Azonban az is könnyen belátható, hogy a járófelületen lévő akár kis méretű elváltozás, tereptárgy, a járda pereme, a lépcső foka stb. a rendeltetésszerű használat mellett is érintkezhet a lábbelivel. A bakancs boka és lábvédő cipő, amelynek rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat. Ezzel szemben kevesebb, mint két hónap használati idő alatt észlelte és jelentette be a hibákat a fogyasztó.

A szakértő nem zárta ki az anyaghiba lehetőségét, hiszen esetleges gyenge anyagszerkezetről is ír. Ezzel kapcsolatban a vállalkozás képviselője maga is úgy nyilatkozott, hogy ez egy feltételezés, mert értelmezése alapján amennyiben esetlegesen gyenge az (felhasznált) anyag szerkezete, akkor sem azzal függ össze a cipő károsodása, hanem a külső fizikai és mechanikai hatásokkal. Ezt az állítás sem nyert azonban bizonyítást sem önmagában a szakvéleményben, ill. sem a vállalkozás által. Amennyiben elfogadjuk a vállalkozás képviselőjének nyilatkozatát, hogy a vizsgálat roncsolásmentes módszere magában foglalja a termék anyagának vizsgálatát, úgy akkor is ki kellett volna térnie a szakvéleménynek, hogy az anyaghibát miért zárta ki, vagy tekintette kisebb jelentőségűnek.

Az eljáró tanács véleménye szerint a szakvélemény feltételezésen alapul, homályos, a szakértő az anyaghiba lehetőségét, közrehatását nem vizsgálta és állítását értékelhető indokolással nem látta el.

[29] Az eljáró tanács arra a határozott álláspontra jutott, hogy a vállalkozás által beszerzett szakvélemény bizonyossági foka nem megfelelő, alacsony és nem alkot elfogadható logikai láncot, helyességéhez nyomatékos kétség fér. Erre tekintettel a becsatolt szakvéleménnyel nem döntötte meg a jogszabályi vélelmet a vállalkozás, azzal nem mentette ki magát.

[30] A Ptk. 6:138. §-a szerint szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

[31] A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság. A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek a jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való a fogyasztót megillető jogosultságok; árszállítás, a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását a szerződéstől elállás biztosítják a jogosult számára.

[32] A hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 1/2012. (VI.21.) PK vélemény 3.) pontja többek között rámutatott, hogy az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogok érvényesítésének nem szükségképpen előfeltétele az, hogy a jogosult előzetesen eredménytelenül felhívja a kötelezettet a dolog kijavítására vagy kicserélésére.

A jogosult akkor állhat el a szerződéstől, ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, továbbá, ha a kötelezett magának a hibás teljesítésnek a tényét is vitatja, ez ugyanis általában azt jelenti, hogy a kijavítást, kicserélést sem vállalja. Nincs akadálya ezért annak, hogy a jogosult ilyen esetben az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen.

[33] Mivel arra vonatkozóan adat nem áll rendelkezésre, hogy a termékben jelentkezett elváltozás az eredeti állapot helyreállításával javítható lenne, és az eljáró tanács elfogadta a fogyasztó elutasító álláspontját a kicserélés tekintetében, mert ugyanígy bekövetkezhet a meghibásodás, a vételár visszafizetése (elállás) kellékszavatossági jog alkalmazását az eljáró tanács megalapozottnak ítélte.

A szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

[34] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével kialakított véleményével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

[35] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[36] A Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[37] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2023. február 6.

dr. Simon Éva s.k.  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek: 1. Felek  
2. Irrattár