

Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: (+36) 76 501 525, 76 501-532, 70 938 4765
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Iktatószám: BTB/057-10/2023.
Ügyszám: BKMBT/047-10/2023.



A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa
fogyasztó képviselőjében: (továbbiakban: fogyasztó), valamint a
Brilliant Products Kft. (Székhely: 2045 Törökbálint, Hosszúrét, 062/65 hrsz D1. ép. 1. em.
cégjegyzékszám: 13-09-214488) vállalkozással (továbbiakban: vállalkozás) szemben
indított hivatkozott számú ügyében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület ajánlja a Brilliant Products Kft.
vállalkozásnak, hogy a fogyasztó általi visszaküldést követően 15 napon belül fizesse
vissza a Power Tech PT6500WE benzinmotoros aggregátor, generátor 3 fázisú
áramfejlesztő termék vételárát termék vételárát 114.900 forintot a fogyasztó számára,
annak lakcímére történő utalással.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó
nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az
eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése
kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat
kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt
meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.)
rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem
meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül
helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti,
ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben
kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében
érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a
Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó a bravuroshop internetes oldalán 2022. március 10. napján vásárolt egy Power Tech PT6500WE benzinmotoros aggregátor, generátor 3 fázisú áramfejlesztő terméket 114.900 forint vételárért, a házhozszállítás díja pedig 4590 forint volt, mindösszesen 119.490 forintért.

Átvételt követően annak beüzemelésekor tapasztalták, hogy egy 1100 wattos flexet sem képes működtetni. Panaszukat jelezték a vállalkozás felé, azt a választ kapták, hogy lehetőleg saját csomagolásában küldjék vissza. Visszaküldés előtt megmutatták egy háztartási kisérszerelőnek, aki megállapította, hogy egyáltalán nem ad le áramot, használhatatlan.

A vállalkozás bevizsgálás után úgy nyilatkozott, hogy nem megfelelő olajsztint miatt füstölhetett és melegegdetett túl a motor. A fogyasztó megírta, hogy ezzel nem ért egyet, rendeltetészerűen próbálták használni a terméket, csak hogy az nem volt megfelelő, egy kisérszerelő ráért és megállapította, hogy 3 aljzatból egyben egyáltalán nics áram kettőben is alig, a 6500 wattos aggregátor nem tudott üzemeltetni egy 1100 wattos lágyindítású kisflexet. A fogyasztó a terméket vagy annak árát kérte továbbra is. A vállalkozás jelezte, hogy a szerviz álláspontját nem bírálja felül és a bevizsgálás (10 160 Ft) és visszaküldés (1850 Ft) díját utánvétellel kiszámlázta a fogyasztó számára. A fogyasztó a terméket fejjel lefelé becsomagolva kapta vissza, úgy, hogy abból az olaj kifolyt. Azonban a termék továbbra sem működött. Átrok János ev. a fogyasztó megkeresésére műszaki szakvéleményt készített, melyben leírta, hogy az aggregátor feszültségszabályozó része meghibásodott, javítása csak alkatrészcsereével lehetséges.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte az aggregátor vásárlásáról kapott számlát, a jótállási jegyet, a vállalkozással folytatott levelezést, a szervizelésről kiállított munkalapot, valamint a visszaküldés során kiállított bevizsgálásról szóló számlát.

Az eljáró tanács döntésére irányuló indítványa:

A fogyasztó az aggregátor vételárának visszatérítését kérte, 119.490 forint összegben, valamint a bevizsgálást követően kiszámlázott díj megtérítését 12.010 forint összegben, mindösszesen 131.500 forintot.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó jótállási igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, és válasziratot nyújtott be.

A vállalkozás válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a fogyasztó panaszának jogosságát nem ismerik el, a termék vizsgálata során a javítószoalगत megállapította, hogy a készülék olajjal túltöltve érkezett, a megfelelő olajsztint biztosítása, annak rendszeres ellenőrzése a rendeltetészerű használat egyik alap feltétele. A túl magas olajsztint kárt okozhat a motorban valamint rendellenes füstölést okozhat. Mindezek miatt a teljes vételár és a vonatkozó költségek visszatérítése nem megalapozott, tekintettel arra, hogy a készülék már a fogyasztónál van. A vállalkozás ajánlata értelmében 80.000 forintot jóváírnak az Online Pénztárca rendszerben, melyet a fogyasztó a szabályzat szerint több száz weboldalon le tud vásárolni. A készüléket pedig továbbra is megtarthatja. A vállalkozás álláspontja szerint, amennyiben a fogyasztó által becsatolt szakvélemény helytálló csupán egy részegységet kell cseréltetni pár ezer forintért és lesz egy működő aggregátora.

A vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett.

A fogyasztó a vállalkozás által tett egyezségi javaslatot nem fogadta el, nem ismeri és nem használja az Online pénztárca rendszerét. Sajnálatosnak tartotta, hogy a vállalkozás a készülék problémáját írásban pár ezer forintos ráfordítással javíthatónak titulálta, azonban azt mégsem kivitelezte, a fejjel lefelé történő visszaküldés miatt azonban a fogyasztó szerint a gép már használhatatlan. Készpénzes visszatérítést fogad el.

A fogyasztó levelére a vállalkozás megismételte korábbi ajánlatát, majd felhívta arra a testület figyelmét, hogy a készülék pozíciója a visszaküldés során nem befolyásol semmit, hiszen a futárszolgálat is forgatja a dobozokat, a termék egy erős fémvázaskerettel van ellátva, mely által védve van az erőhatásoktól. Továbbá a készülék vásárlása és hiba bejelentése között jelentős idő telt el, mely kizárja a gyári hibát.

Az írásban lefolytatott eljárás során a felek között egyezés nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdekében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre 2022. március 10. napján egy Power Tech PT6500WE benzinmotoros aggregátor, generátor 3 fázisú áramfejlesztő vonatkozásában.

A termék beüzemelés során azt tapasztalták, hogy a várható névleges teljesítményénél jóval kisebb gépet sem képes működtetni. A terméket a vállalkozásnak visszaküldték, szervizelés során a becstolt munkalap alapján a készüléket olajjal túltöltve kapták meg. A motor bemelegedését és füstölését okozhatta a nem megfelelő olajsint. A fogyasztó a gép visszaküldése előtt jelezte, hogy a gépet nem töltötték túl és nem az a probléma, hogy nem indul be, hanem, hogy nem megfelelő a teljesítménye, melyet egy szakvéleménnyel is alátámasztottak.

A vállalkozás úgy nyilatkozott, hogy álláspontját nem változtatja és a bevizsgálás és visszaküldés díjának utánvételes megfizetése mellett visszaküldi a készüléket.

A vonatkozó jogszabályok alapján megállapítható, hogy a vállalkozásnak a tárgyi termékre 2 év kötelező jótállási kötelezettsége terjed ki. A vállalkozás a jótállás időtartama alatt a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a jótállás értelmében a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a meghibásodás oka a vásárlást követően keletkezett, az kizárólag a fogyasztó magatartására vezethető vissza. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben a jótállás értelmében felelősséggel tartozik.

E körben a szerviz álláspontjához nincs kötve, azt nem köteles elfogadni, illetve figyelembe venni, hiszen a jótállás kötelezettje nem a szerviz, hanem a vállalkozás.

A becsatolt munkalap alapján nem bizonyított, hogy a készülék túl volt-e töltve, amennyiben igen, az milyen hatással volt a gép teljesítményére. Teljesítménymérés feltételezhetően nem készült, pedig a fogyasztó annak mértékét jelölte meg hibaként, a válaszirathoz a békéltető testület kifejezetten kérte annak eredményét, amennyiben készült.

Tényként leszögezhető, hogy a vállalkozás a jótállási felelőssége alóli kimentésre alkalmas szakértői véleményét nem bocsátott a Békéltető Testület rendelkezésére.

A Békéltető Testület álláspontja szerint a fogyasztó minőségi kifogásáról felvett jegyzőkönyvben a kifogás rendezésének elutasítási okaként hivatkozott indok hiteles szakértői vélemény hiányában a felelősség alóli kimentésre nem alkalmas. A jegyzőkönyv kiállítására, illetve a szerviz jegyzőkönyvei és munkalapjai nem pótolják a független szakértői véleményt, emellett az általánosságban megfogalmazott feltételes mondat: *”A túl magas olajsínt kárt okozhat a motorban valamint rendellenes füstölést okozhat.”* a garanciális igény elutasítására azért sem megfelelő, mert abból nem derül ki, hogy a termék milyen vizsgálato(ko)n esett át, melyek azok a megállapítások, konkrét vizsgálati eredmények, ok-okozati összefüggések, amelyekből arra az eredményre jutottak, hogy a fogyasztó által tapasztalt működésbeli probléma rendeltetésellenes használat következménye.

A fogyasztó a jótállási határidőn belül terjesztette elő minőségi kifogását, ezáltal a bizonyítási teher a vállalkozásra hárult, ennek ellenére a felelősség alól fentiek szerint a jelen eljárás során megfelelően nem mentette ki magát, így a jótállásra vonatkozó jogszabályok értelmében a fogyasztó által jelzett hiba kapcsán helytállni köteles.

A fogyasztói jogvita elbírálása során a Békéltető Testület eljáró tanácsának a rendelkezésre álló adatok alapján kell döntenie. Az eljárásban a fogyasztót és a vállalkozást állítási és bizonyítási kötelezettség terheli, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál. A fogyasztó a csatolt okiratokkal igazolta a hiba fennállását. Annak bizonyítása, hogy a termék nem rendeltetészerű használat következtében hibásodott meg, a vállalkozás kötelezettsége. Ennek ellenére olyan dokumentum(ka)t nem nyújtott be, amely ezt hitelesen alátámasztotta volna, erre tekintettel az eljáró tanács az Fgytv. 31. § (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és annak mellékleteiben foglaltak figyelembevételével, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg határozatát.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében: *„a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki;*

A Rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja szerint: „A jótállás időtartama:

b) 100 000 forintot meghaladó, de 250 000 forintot meg nem haladó eladási ár esetén **két év.**”

Az 5. § (6) bekezdése szerint: „Ha az e rendeletben meghatározott jótállási időtartam alatt a fogyasztási cikk három alkalommal történő kijavítást követően ismét meghibásodik – a fogyasztó eltérő rendelkezése hiányában –, valamint ha a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:159. § (2) bekezdés b) pontja alapján a fogyasztó nem igényli a vételár arányos leszállítását, és a fogyasztó nem kívánja a fogyasztási cikket a vállalkozás költségére kijavítani vagy mással kijavíttatni, a vállalkozás köteles a fogyasztási cikket nyolc napon belül kicserélni. Ha a fogyasztási cikk kicserélésére nincs lehetőség, a vállalkozás köteles a fogyasztó által bemutatott, a fogyasztási cikk ellenértékének megfizetését igazoló bizonylaton – az általános forgalmi adóról szóló törvény alapján kibocsátott számlán vagy nyugtán – feltüntetett vételárat nyolc napon belül a fogyasztó részére visszatéríteni.”

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171-6:173. §-ai az alábbiakat mondják ki:

„Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.

A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint „olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy „kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2023. április 11.

Borsosné dr. Kecskeméti Éva
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Brilliant Products Kft. (2045 Törökbálint, Hosszúrét, 062/65 hrsz D1. ép. 1. em.)
3. Irattár