

**Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: 76/501-525, 501-500, 70/9384-765, Fax:76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Iktatószám: BTB/060-08/2023.
Ügyszám: BKMBT/051-08/2023.**



**A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa
fogyasztó meghatalmazott képviselője: (továbbiakban:
fogyasztó), valamint Imperial Auto Kft. (Székhely: 1182 Budapest, Tölgyesi u. 8/A.,
cg.sz.: 01-09-958956) vállalkozással (továbbiakban: vállalkozás) szemben indított
hivatkozott számú ügyében a következő**

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület ajánlja az Imperial Auto Kft. vállalkozásnak, hogy szavatossági kötelezettsége alapján saját költségén független szakértővel vizsgálta meg a jelen eljárással érintett, AA FP 303 forgalmi rendszámú Audi A3 típusú gépjárművet annak kézhezvételétől számított 15 napon belül. Amennyiben a szakvélemény a gépjármű teljesítés időpontjában is már fennálló, szavatossági kötelezettség körébe tartozó hibáját állapítja meg, abban az esetben a vállalkozás a szakvélemény kézhezvételétől számított 15 napon belül gondoskodjon a javításról.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó képviselőjében eljáró békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 1182 Budapest, Tölgyesi u. 8/A. szám alatti székhelyű Imperial Auto Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy gépjárművet vásárolt autókereskedőtől (Imperial Auto Kft.) 2022.10.24-én és a meghibásodás 2023.01.13-án jelentkezett. A gépkocsi konkrét hibája nincs feltárva, mert annak a költségét nem vállalja az eladó. 2023. január 13-án észlelte, hogy hidegindításkor a motor hangos, csörgő, kattogó hangot adott. Ez a csörgő hang 8-10 másodperc múlva elmúlik, de melegen is minden újraindításnál jelentkezik. Utánajárt, több szerelőnek megmutatta, az autószerelők a hang alapján vezérműlánc cserél javasolnak, aminek költsége szereléssel együtt kb. 400.000 Ft. A Fogyasztóvédelmi Hatóságokkal konzultált, azt mondták a kellékszavatossági igénye elutasítását kizárólag egy független szakértői vélemény alapján lehet megtenni a vásárlás időpontjától számított 12 hónapon belül felismert és bejelentett hiba esetén. Ezt az autókereskedőnek írásban és szóban is jelezte 2023.01.24-én, melyre elutasító választ kapott, hogy ő nem tarja felelősnek magát ezért.

A fenti hibák a vásárlás időpontjában kellő gondosság és körültekintés mellett sem voltak felismerhetők. A szervízkönyvben a vezérműlánc cseréje 157500 km-nél 2013.05.28-án megtörtént, ami ha valóban így lenne, akkor újra 191.100 km futásnál ez a hiba nem jött volna elő. Ez a vezérműlánc csere számlával nincs igazolva és külföldön történt.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást indított az alábbiak végett.

A szakértői vélemény elrendelését kérte, melyet az autókereskedő fizessen. Az autót a kereskedő javíttassa meg vagy a javítás számlával igazolt költségét fedezze vagy a vételárat fizesse vissza a részére.

A fogyasztó kérelméhez az adásvételi szerződés, a forgalmi engedély, a szervízkönyv vonatkozó oldalai, valamint a vállalkozással folytatott levelezése másolati példányát.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó szavatossági igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, és válasziratot nyújtott be.

A vállalkozás a válasziratában előadta, hogy nem vitásan a fogyasztó és a vállalkozás között az AA303 frsz-ú Audi A3 gyártmányú 8P típusjelű jármű vonatkozásában adásvételi szerződés kötött, amely alapján a vállalkozás értékesítette a fogyasztó számára 2022.10.24. napján az akkor immár 13 éves, 184.344 km-t futott, használt járművet. A járművet a fogyasztó képviselőjével részletesen megtekintette, átvizsgálta, kipróbálta a vételkor.

Az adásvételkor vállalkozás tájékoztatta a fogyasztót arról, hogy a gépjárműben a szervízkönyv tanúsága szerint vezérműlánc csere történt külföldön 157.530 km-nél.

Az adásvételkor a jármű sem az indításakor, sem a motor járása közben hangot nem adott ki, hibát nem jelzett, „szépen járt”.

A fogyasztó 6500 km megtételét követően elmondása szerint 2023. január 13-án észlelte, hogy hidegindításkor a motor „hangos, csörgő, kattogó” hangot ad, amely 8-10 másodperc után elmúlik. Ezt követően pár nappal erről telefonon értesítette a vállalkozást, amely során előadta azt is, hogy a járművet korábban már elvitte olajcserére. Tényként állapítható meg, hogy az olajcsere alkalmával sem állt fent a hiba.

A vezérműlánc íves terelőkön és hidraulikus, az olajnyomással dolgozó feszítőn fut, kenésre van szüksége, ugyanúgy a motorolaj kenő, ahogyan a motor egyéb belső elemeit is. A láncos motorok esetén tehát még kiemeltebben fontos az olajcsere minősége.

Tehát a jármű a megvételét követően és a 2023.01.13. napi meghibásodás közötti időszakban olajcserén esett át, és a szerelő személye, az általa végzett munka, annak szakszerűsége, avagy hiánya, a javítási technológia, a használt olaj minősége, márkája, mennyisége sem ismert, holott kulcsfontosságú a vezérműlánc élettartama vonatkozásában. Ugyanakkor tényként állapítható meg, hogy a hiba a fogyasztó által végeztetett olajcserét követően jelentkezett.

A vezérműlánc jellegzetessége, hogy meghibásodása mindig erőteljes hanghatással jár, így az laikus számára is azonnal észlelhető már a hiba korai szakaszában.

A jármű az adásvételkor és az azt követő olajcserénél is szépen járt, nem jelentkezett hanghatás, amelyből teljes bizonyossággal megállapítható, hogy a vezérműlánc meghibásodás nem állt fent a vételkor, és tényként állapítható meg, hogy az az olajcsere után jelentkezett. Ennek tényéről a fogyasztó is tájékoztatta a vállalkozást, tehát arról, hogy a hanghatás csak 2023.01.13. napján jelentkezett először, azaz a meghibásodás időpontja is 2023.01.13. napja.

Fontos megjegyezni, hogy a vezérműlánc a jármű futásteljesítményével, természetes elhasználódásával együtt jár, nagy használatnak kitett, a szakmai zsargon szerint ún. „gyorsan kopó-forgó alkatrész”, amelyre a gyártó is csak a kötelezően, törvény által előírt 2 év garanciát vállal és kizárólag új autónál. (Az éves átlagos futásteljesítménye az autóknak 15.000 km/év, azaz optimális esetben is csak 30.000 km a garanciális időszak új járműnél.) Használt autók esetében csak 1 év garanciát vállal a gyártó a vezérműláncra, de csakis abban az esetben, ha annak cseréjét és minden egyes szervizelést a márkaszerviz végez. Nyilván nem ok nélkül, hiszen az olajcsere kulcsfontosságú.

Szükséges kiemelni még azt is, hogy a jármű az adásvételi előtt, 2022.08.23. napján műszaki vizsgát tett, a műszaki vizsgán rögzített km állása megegyezik az adásvételi szerződésben szereplő futásteljesítménnyel, tehát azt követően nem volt használatban. Friss műszaki vizsgával vette meg a fogyasztó a járművet, amely szintén alátámasztja a fogyasztói igény alaptalanságát.

Nem ismeretes az sem, hogy a fogyasztó milyen módon használta a járművet a vételt követő hónapokban, a meghibásodás éppen adódhatott akár a szokásostól eltérő vezetési magatartásából is.

A bírói gyakorlat a használt járművek tekintetében az alábbi álláspontot képviseli:

„A per közvetett tárgya egy 14 éves, használt gépjármű volt. Használt dolognál a felek szerződéses akarata eleve a használatával együtt járó állapotú termékre irányult, s hibás teljesítés jogi értelemben csak akkor állapítható meg, ha az egyes hibák nem a természetes, várható használatból erednek vagy túllépnek azon a használati fokon, amire a vevő, a felperes számíthatott. A rendeltetésszerű használatával együtt járó hibák kellékszavatossági igényt nem alapoznak meg.” (Kúria; Budapesti XVIII. és XIX. kerületi Bíróság; Fővárosi Törvényszék)

A vezérműlánc meghibásodása természetes, várható használatból is eredhet a közel 200.000

km-t futott járműnél, amelyre fogyasztónak számítania kellett, amikor egy 13 éves használt járművet megvásárolt.

A fentebb kifejtettek miatt kénytelenek a fogyasztó igényét elutasítani, mind jogalapjában, mind összszerszerűségében is.

A fogyasztó a vállalkozás válasziratára akként reagált, hogy az autót a vállalkozás nem látta, nem volt hajlandó arra, hogy saját költségén megállapítsa és pontosítsa a hiba nagyság fokát. Az ügyvédnö szakszavakkal, tények nélkül dobálózik, szubjektív véleményt általános érvényűnek állít be az olajminőség, a természetes kopás, a vezetési stílus, a vezérműlánc futás idejével kapcsolatban.

Nem kapott a kereskedéstől független szakértői véleményt. Jóhiszeműen azért vásárolta meg az autót, mert a vásárlási döntését a kereskedés szakértelmére, 15 éves tapasztalatára bízta. Mivel ők ezúttal mellényúltak, és vélhetőleg ez a 15 év alatt nem először fordul elő, és ahelyett hogy elismernék és orvosolnák a hibát, ők most kihátrálnak, mert előjött egy költséges hiba a kellékszavatossági időn belül. A szervízkönyvben olvasható és a személyes tárgyalás során is rákérdezett a vezérműlánc cseréjére és ők megnyugtatták, hogy ez szakszerűen ki lett cserélve egy új vezérműláncra, így megvásárolta az autót teljes nyugalommal, mert egy vezérműlánc köztudottan 100.000 km-et bír átlagosan. Ehhez képest a kereskedés által megnyugató cserétől képest 35.000 kmt bírt csak, az átlagos élettartam harmadát. A vezérműlánc nem természetesen kopó alkatrész, és nem lehet szándékosan vagy rossz vezetési stílussal rontani az állapotán. Az hogy az autón a másfél km-es próbakör során minderre nem derült fény, nem mérvadó. Az autó használati tárgy, a használat során hétről hétre újabb problémák jöttek ki. A csomagtartó kalaptartója kiderült törött, a hátsó rendszám tábla világítása nem működik és le is esett a világító biztosíték pár hét után. Ezután a baloldali ablakemelő mondta fel a szolgálatot, és amikor a vezérmű lánc csörögni kezdett jelezte a kereskedésnek, hogy itt valami nagyon nincs rendben. Az első ránézésre kompaktnak tűnő autó pár ezer km után kezd egyre nagyobb hibákat produkálni indokolatlanul. Sümegi László elmondta, amikor a VW Golf típusú autót beszámította és megvásárolta, hogy az emberek a szép esztétikai állapotú autókat vásárolják, feltételezi a számára eladásra kínált autónál is ez volt a fő szempontjuk. Nem azt kívánja kideríteni tudomásuk volt-e vagy nem a nála keletkező hiba okáról, hanem mivel az nála jelentkezett és az ő gondos, szakmai körütekintésük ellenére bekövetkezett, legyenek szívesek a törvényben foglaltak értelmében ezt helyrehozni. Azért fordulta hivatalos autókereskedőhöz, és nem az utcáról vásárolt autót, mert bízott a szakmai tapasztalatban és mert ha hiba merül fel a kellékszavatossági időintervallumon belül a hibát az eladó fél helyrehozza.

Hozzáteszi, hogy az olajcsere során használt olajra egy Audi szakszervízben kérdezett rá. Ezt pontosan elmondta Sümegi Lászlónak, hogy Castrol Edge Titanium olaj lett használva az olajcsere során. Aki cserélte 50 éve dolgozik autószerelőként, hozzáteve egy olajcserét precízen elvégezni nem komoly kihívás egy kezdő autószerelőnek sem, nemhogy egy fél évszázados tapasztalattal rendelkező szakembernek. Jómaga 30 éve jogosítvánnyal rendelkezik 250.000 km-t levezett, több használt autót vásárolt már. A legutóbbi autóval közel 200.000 km-t vezetett. Ilyen hiba felmerülésével nem találkozott, ez egyértelműen nem általános vagy természetes meghibásodás, vagy a vezetési stílusból fakadó hibajelenség. Ennek a hibának az oka megvolt a vásárlás pillanatában is, még ha az csak pár ezer km-rel később adott fizikailag hallható jelzést.

Az írásban lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre 2022.10.24. napján egy Audi A3 típusú személygépjármű vonatkozásában.

A gépjármű 2023.01.13. napján meghibásodott (a motor hangos csörgő, kattogó hangot adott ki, mely 8-10 másodperc után elmúlik, de minden indításnál újra jelentkezik).

A fogyasztó több szerelőnek is megmutatta, akik hanghatás alapján vezérműlánc cserét javasoltak, melynek költsége hozzávetőlegesen 400.000 Ft volna. A fogyasztó ezt 2023.01.24-én jelezte a vállalkozás felé szóban és írásban is több egyéb kisebb hibával együtt, de elutasító választ kapott, a vállalkozás nem ismerte el felelősségét, így a fogyasztó 2023.02.09. napján békéltető testületi eljárást kezdeményezett.

A vonatkozó jogszabályok alapján megállapítható, hogy a vállalkozásnak a tárgyi termékre főszabályként 2, de eltérő megállapodás esetén is minimum 1 év szavatossági kötelezettsége terjed ki, melynek első évében a vállalkozás a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a jogszabály értelmében a fogyasztó állítása mellett vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a meghibásodás oka a vásárlást követően keletkezett. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben felelősséggel tartozik.

A vállalkozás felelősségén azon tény nem változtat, hogy a fogyasztó a gépjárművet vásárlás előtt átnézte, kipróbálta, tekintettel arra, hogy e körülmény a jogszabályból eredő bizonyítási terhet még nem fordítja meg.

A tárgyi hiba megállapítása olyan szakkérdésnek minősül, mellyel a Békéltető Testület nem rendelkezik, és a békéltető testületi eljárás során szakértő kirendelésére, illetve bármely bizonyítási eljárás lefolytatására sincs mód, így erről – a vonatkozó jogszabályok alapján – a vállalkozásnak saját költségén kell gondoskodnia, és amennyiben a szakvélemény alátámasztja a hibát, abban az esetben – mivel a fogyasztó a minőségi kifogását határidőben terjesztette elő – a vállalkozásnak helyt kell állnia.

Tényként leszögezhető, hogy a vállalkozás a gépjárművet jelen határozat meghozatalának napjáig nem vizsgálta meg, így a felelőssége alóli kimentésre alkalmas szakértői véleményt sem bocsátott a Békéltető Testület rendelkezésére. Válasziratában a védekezése alapjául szolgáló megjegyzéseit csak feltételezésekre, általános kijelentésekre alapította, továbbá más eset kapcsán hozott bírói ítéletet idézte, mely a tárgyi egyedi ügyre nézve – konkrét szakértői vizsgálat és hibamegállapítás hiányában, mivel jelenleg kétséget kizáró bizonyossággal nem ismert a hiba oka – nem bír bizonyító erővel.

Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a válasziratban felhozott érvek a vezérműlánc és olajcsere összefüggései kapcsán, illetve általánosságban a használt gépjárművek kopó-forgó alkatrészei, és egyéb normális használatból és korból adódó, mondhatni természetesnek tekinthető, rendeltetésszerű használattal együtt járó meghibásodásai tekintetében helytállóak, és a vonatkozó bírói gyakorlatnak megfelelnek. Ez azonban a bizonyítási kötelezettség alól a vállalkozást szintén nem mentesíti. A felelősség alól kizárólag abban az esetben mentheti ki magát, ha egy szakértő állapítja meg ok-okozati összefüggésekkel alátámasztva, hogy a gépjármű által produkált hibát szavatossági felelősség körébe nem

tartozó kopó-forgó alkatrész meghibásodása, vagy egyéb a fogyasztó magatartására visszavezethető ok eredményezte, amely a vásárlás időpontjában még nem volt meg (hiszen pillanatnyilag az sem tekinthető bizonyítottnak, hogy a tárgyi problémát valóban a vezérműlánc meghibásodása okozza-e).

Mindemellett a fogyasztó 2023.01.24-én kelt levelében több egyéb hibát is jelzett a vállalkozás felé (kalaptartót rögzítő fogantyú törött, elektromos ablakemelő nem működik, rendszámtábla megvilágítását szolgáló biztosító tábla kiesett), melyre a válasziratban ki sem tértek, így e vonatkozásban is szükséges a szakértői vizsgálat.

A törvény rögzíti a kellékszavatossági jogok kötelezően követendő sorrendjét is. E szerint – amennyiben a szavatossági igény megalapozott – minden esetben először a javítás jöhet szóba (használt termék esetén a csere fogalmilag kizárt), és amennyiben az nem lehetséges, abban az esetben kerülhet sor árleszállításra vagy a vételár visszatérítésére azzal, hogy jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

A fogyasztói jogvita elbírálása során a Békéltető Testület eljáró tanácsának a rendelkezésre álló adatok alapján kell döntenie. Az eljárásban a vállalkozást – a fogyasztó állítása mellett szóló jogszabályi vélelemre figyelemmel – bizonyítási kötelezettség terhelte, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél terhére esik. A vállalkozás a tárgyi hiba kapcsán nem mentette ki magát szakértői véleménnyel a felelősség alól. Ennek alapján az eljáró tanács az Fgytv. 31. § (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben, válasziratban és azok mellékleteiben foglaltak figyelembevételével, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg határozatát.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:123. § (1) bekezdése a szolgáltatás minőségi követelményeit rögzíti:

„A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI.30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése szerint: *„Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicsereléshez fűződő érdeke megszűnt.*

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya **használt dolog**, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; **egy évnél rövidebb elévülési határidő** ebben az esetben **sem köthető ki** érvényesen.”*

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2023. március 6.

dr. Seres Alíz s.k.
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Imperial Auto Kft. (1182 Budapest, Tölgyesi u. 8/A.)
3. Irrattár