

Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: (+36) 76 501 525, 76 501 532, 70 938 4765
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Iktatószám: BTB-095-06/2023
Ügyszám: BKMBT-077-06/2023



A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), Extreme Digital- eMAG Kft. (Székhely: 1074 Budapest, Rákóczi út 70-72., Cg.:01-09-727285) vállalkozással szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja Extreme Digital- eMAG Kft. (Székhely: 1074 Budapest, Rákóczi út 70-72., Cg.:01-09-727285) vállalkozásnak, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül a 1122614165 számú azonosítóval rendelkező megrendelést teljesítse és a fogyasztónak szállítsa ki a Fieldmann Ella kertibútor szetthez tartozó 4 darab széket.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2023.február 1-jén rendelt 1 db. Fieldmann Ella kerti bútor szettet 46.790,- Ft összegért a www.emag.hu online kereskedelmi portálról. A termékhez tartozó tájékoztatás értelmében a szett egy asztalból és 4 db. székből áll. A Fogyasztó erre a szettre tett ajánlatot. Az ajánlatot a Vállalkozás visszaigazololó e-mailében elfogadta, amely tartalmazta a rendelés részleteit, mely szerint az Extrema Digitál által szállított termék Fieldmann Ella kerti bútor szett ,4 db., amelynek a vételára 46.790.-Ft, valamint a szállítási és tranzakciós költség 5.990.-Ft.(összesen: 52.780.-Ft) Ezen túl tájékoztatta a kiszállítás időpontjáról is , amelyben részletezte a szállítás és fizetés módját, továbbá a kiszállított csomag tartalmát, eszerint a csomag 1 db. Fieldmann Ella kerti bútor szettet , 4 db. széket + 1 db. üveglapos asztalt tartalmaz, a teljes fizetendő összegként 52.780.-Ft-ot jelölt meg utánvétel fizetéssel. A fogyasztó a terméket a szállítótól átvette, az utánvételet kifizette, (51.400.-Ft) és a csomag kibontását követően szembesült azzal, hogy a megrendelt és visszaigazololt szett helyett csak egy asztalt kapott, a székek nem voltak a

csomagban. A kiállított számla tartalma sem egyezett meg a szerződésben foglaltakkal, ugyanis 1 db. asztal, (45.410, Ft.) illetve szolgáltatási díjat (5.990, Ft) tartalmazta összesen 51.400-Ft. értékben. Panaszára a vállalkozás tájékoztatta, hogy a megrendelt bútor szetthez nem jár a 4 db. szék, amiért elnézést kértek, és tájékoztatták az elállási jogának lehetőségéről.

A fogyasztó a létrejött szerződés teljesítése érdekében a Békéltető Testülethez kérelmet nyújtott be, melyhez mellékelte a kérelmében foglaltakat alátámasztó dokumentumokat.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. Az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, és a felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A vállalkozás válasziratában előadta, hogy panaszos 2023. február 1-jén kempingasztalt vásárolt a társaságuktól 51.400,-Ft-ért. A fogyasztó azt gondolja, hogy az asztalhoz kellene 4 db. széket is adni, mivel a weblapon lévő ábrán is szerepel. A panaszt megvizsgálták és megállapították, hogy a fogyasztó által vásárolt terméknek a 4 szék nem tartozéka. Erről a panaszt tájékoztatták és tájékoztatták, hogy amennyiben ezt nem fogadja el úgy éljen a jogszabályban biztosított elállási jogával. A panaszos e lehetőséggel nem élt,

Vállalkozás álláspontja szerint a panasz megalapozatlan, a vételár nagyságából is egyértelműen következik, hogy a székek nem járnak a vevőnek.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:58 § (értelmében, a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság és a szolgáltatás követelésére. Elektronikus úton történt vásárlás esetében a kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozatot a szerződéskötés során az ajánlat és az elfogadó nyilatkozat jelentik.

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001.évi CVIII törvény 6.§ (2) bekezdése, valamint a Ptk. 6:84 § (2) bekezdése értelmében a szolgáltató köteles az igénybe vevő megrendelésének megérkezését az igénybe vevő felé elektronikus úton haladéktalanul visszaigazolni.

Fentiek alapján a szerződés akkor jön létre, ha az ajánlatra megérkezik a jogszabályban előírt visszaigazolás, amely tartalmazza a szerződés lényeges elemeit. (vásárolt termék pontos megnevezése, fizetendő vételár)

A rendelkezésünkre álló dokumentumok, bizonyítékok alapján az eljáró tanács megállapítja, hogy a Fogyasztó [www. emag.hu](http://www.emag.hu) online kereskedelmi portálon elhelyezett Fieldmann Ella kerti bútor szettre – amely 1 db. asztalból és 4 db. székből áll - tett ajánlatot, amelyet a Vállalkozás visszaigazoló e-mailben elfogadott. A megerősítést tartalmazó visszaigazoló e-mail tartalmazza a rendelés részleteit, mely szerint az Extrema Digitál által szállított termék Fieldmann Ella kerti bútor szett ,4 db., amelynek a vételára 46.790.-Ft, valamint a szállítási és tranzakciós költség 5.990.-Ft.(összesen: 52.780.-Ft) Ezen túl tájékoztatta a kiszállítás időpontjáról is , amelyben részletezte a szállítás és fizetés módját, továbbá a kiszállított csomag tartalmát, eszerint a csomag 1 db. Fieldmann Ella kerti bútor szettet , 4 db. széket + 1 db. üveglapos asztalt tartalmaz, a teljes fizetendő összegként 52.780.-Ft-ot jelölt meg utánvét fizetéssel.

Fentiek alapján a felek között az adásvételi szerződés 1 db. asztalra, és a 4 db. székre jött létre.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a Fogyasztó a vásárláskor észszerűen, tájékozottan, az adott helyzetben elvárható figyelmességgel járt el, hiszen az értelmező szótár értelmében is a „szett” több összetartozó darabot jelent, így fel sem merülhetett benne az a kérdés, hogy a szett csak 1 db. asztalt tartalmaz. Álláspontunk szerint értékaránytalanságról sem beszélhetünk hiszen a feltüntetett eladási ár

nem volt olyan kirívóan alacsony, amiből egyértelműen arra lehetett volna következtetni, hogy az ár feltüntetésnél valamilyen árazási probléma merült fel. Ezen túl az esetleges kétséget az is kizárta, hogy mind a visszaigazolás, illetve a csomag tartalmáról adott tájékoztatás 1 db. asztalt és 4 db. széket tartalmazott, amelynek a vételára 52.780.-Ft-ban került meghatározásra.

Az eljárás során az alábbi jogszabályhelyek kerültek alkalmazásra:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:58 §, 6:84 §.
Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001.évi CVIII törvény 6.§ (2) bekezdése.

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2023.április 03.

dr. Horváth Zsuzsanna s.k.
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják (:Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján:)

- 1. Fogyasztó**
- 2. Extreme Digital- eMAG Kft. (Székhely: 1074 Budapest, Rákóczi út 70-72.,**
- 3. irattár**