

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 76/501-500, 70/9384-765, Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Iktatószám: BTB/097-09/2023.  
Ügyszám: BKMBT/079-09-2022.**

---



A Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a ..... fogyasztó által a CCC Hungary Shoes Kft. (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 53., cg. sz.: 01-09-991763) vállalkozással szemben indított BKMBT/079/2023. ügyszámú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a személyes meghallgatást követően a következő

### A J Á N L Á S T

teszi a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32.§ b) pontja alapján:

**A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület ajánlja a CCC Hungary Shoes Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a fogyasztó által vásárolt ADIDAS ENTRAP GW5498 megnevezésű, 122066398701 cikkszámú általános utca férficipőt cserélje ki, amennyiben ez bármely oknál fogva nem lehetséges, ugyanezen időtartam alatt annak 16.095 Ft összegű vételárát fizesse vissza, a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.**

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

### I N D O K O L Á S

[1] A Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) eljáró tanácsa a rendelkezésre álló adatok, a felek nyilatkozatai és az általuk becsatolt okiratok, dokumentumok tartalma alapján az alábbi tényállást állapította meg.

[2] ..... fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2022. szeptember 12-én online vásárolt egy pár ADIDAS ENTRAP GW5498 megnevezésű, 122066398701 cikkszámú általános utca férficipőt a CCC Hungary Shoes Kft vállalkozástól (a továbbiakban: vállalkozás), 16.095 Ft vételárért.

[3] 2023. február 23-án minőségi kifogással vitte vissza a terméket a vállalkozás 6000 Kecskemét, Talfája 1. szám alatti üzletébe, ahol a felvett jegyzőkönyvben a vállalkozás azt rögzítette a meghibásodásról, hogy „Mindkét cipő sarokbélésénél szakadás, deformáció látható.” A fogyasztó kicserélést kért a vállalkozástól.

[4] A vállalkozás a Shoes Bau Hungary Kft-t (székhely: 1038 Budapest, Meggy utca 12., cg.sz.: 01-09-270506) kérte fel a kifogásolt termék bevizsgálására. A CCC/2468 2023/03/02 számú Szakvélemény tartalmazza, hogy roncsolásmentes, érzékszervi módszerrel vizsgálták a lábbelit a vonatkozó szabványok, jogszabályok előírásai, műszeres és roncsolásmentes vizsgálati tapasztalataik, továbbá a szakmai és gyakorlati elvárások figyelembevételével.

A szakvélemény megállapította, hogy a termék kéregbélés sarok részén jelentkező szakadások nem függenek össze gyenge anyagszerkezettel, sokkal inkább külső fizikai és mechanikai behatások, nem rendeltetésszerű használat következményei. A meghibásodást a szakértő a cipőkanál használatának hiányára, ill. a cipőfűző nem rendeltetésszerű használatára vezette vissza, melynek nyomait, nyilatkozata szerint a fűző felületét vizsgálva megtalálta. Ezzel összefüggésben a nem megfelelően rögzített láb mozgásával hozta összefüggésbe a kéregbélés kopását. Rögzítette, javítás nem lehetséges. A szakvélemény a gyári hibát és a gyártási eredetű hiba lehetőségét kizárta. A fogyasztó reklamációját nem ítélte megalapozottnak.

[5] A vállalkozás a szakvélemény megállapítására alapozva a minőségi kifogást elutasította, és a terméket visszaadta a fogyasztónak.

[6] A fogyasztó szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2023. március 1-én érkezett kérelmével a Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület Elnöke előtt kezdeményezte a fogyasztói jogvita peres eljárásról kívüli rendezését. A fenti tényállás mellett a termék kicserélését kérte a vállalkozástól.

Kérelméhez másolatban csatolta a vásárlási számlát, a minőségi kifogásról felvett Jegyzőkönyvet és egy sms üzenet másolatát, melyben a vállalkozás szavatossági igényét elutasította.

[7] A fogyasztói jogvitában a BT elnöke meghallgatást tűzött ki, egyedül eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki és erről, valamint a jogaikról és a kötelezettségeikről írásban értesítette a feleket.

[8] A BT elnökének felhívására a vállalkozás válasziratot nyújtott be, eseti alávetési nyilatkozatot nem tett. Úgy nyilatkozott, hogy a fogyasztó minőségi kifogása nem jogos, nem képezheti jogos szavatossági reklamáció tárgyát, mert a termék károsodása külső mechanikai sérülésekből bekövetkező szándékos vagy akár véletlenszerű sérülés, nem rendeltetésszerű használat következtében alakult ki. Utalt a vásárlói tájékoztatóban adott fogyasztói tájékoztatásra is és idézte a szakvélemény megállapításait. A szakvéleményre hivatkozva fenntartotta a minőségi kifogás elutasítására tett jognyilatkozatát.

Nem ismerte el a fogyasztó szavatossági igényét, azonban egyezségi ajánlatot tett, árszállítás jogcímén a vételár 20 %-nak – ami ~ 3.200 Ft – visszautalására a fogyasztó bankszámlájára.

A válaszirathoz másolatban csatolta a szakvéleményt készítő cég törvényes képviselőjének és eljáró szakértőjének nyilatkozatát arról, hogy a szakvéleményt több évtizedes szakmai tapasztalata alapján és szakirányú végzettsége birtokában készíti el, továbbá, arról, hogy független szakértőként jár el, valamint mellékelte Kun Tamás szakmunkás bizonyítványát és technikusképesítő bizonyítványát. Mellékelte továbbá a minőségi kifogásról készített jegyzőkönyvet és a CCC/2468 2023/03/02 számú Szakvéleményt.

[9] A BT elnöke a válasziratot megküldte a fogyasztónak, aki a vállalkozás egyezségi ajánlatát nem fogadta el, mert véleménye szerint az nem volt reális. Nyilatkozta, hogy minden alkalommal bekötött cipőfűzővel használja a cipőt, és ezt a mobiljában őrzött fotók is igazolják.

[10] A szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó személyesen megjelent, a vállalkozás egyezségi kötésére feljogosított meghatalmazottal képviseltette magát. A fogyasztó valamennyi nyilatkozatát fenntartotta. Kérdésre nyilatkozta, hogy amióta visszakarta a lábbelit a vállalkozástól, nem

használta. Fenntartotta, hogy minden esetben bekötve használta a lábbelit. Bemutatta azt a másik cipőt, amit lényegében egyidejűleg vásárolt a kifogásolt minőségű cipővel. Előadta, hogy felváltva használta a cipőket, és a most hivatkozott lábbeli sarokbélésén semmilyen sérülés nincs. Ebből is arra következtetett, hogy az ADIDAS márkájú lábbeli bélésanyaga nem a szükséges mértékig kopásálló.

[11] A vállalkozás képviselője is fenntartotta a már megtett nyilatkozatait.

[12] Az eljáró tanács megsejmelte a lábbelit. Megállapította, hogy a balos cipő sarokbélése cca. egy 200 Ft-os érme nagyságban anyagiányosan kikopott, a jobbos lábbelinél ez a kopás és szakadás kisebb. A talpbélésanyagán kopás, annak nyoma nem volt látható. A cipő öthónapos, de kímélt hordást mutatott.

[13] Az eljáró tanács biztosította a vállalkozás képviselőjének a lábbeli megtekintését, aki a terméket a jogvita tárgyává tett lábbelivel azonosította be. Az eljáró tanács kérésére sem tudta azonban megmutatni, hogy hol található a lábbelin a bélésanyag deformációja, holott a minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyvben és a szakvéleményben is történt erre hivatkozás a vállalkozás, ill. a szakértő részéről. Ilyen deformációt az eljáró tanács sem tudott a cipőn fellelni.

[14] Az eljáró tanács megkísérelte a felek közötti egyezség létrehozását.

[15] A vállalkozás fenntartotta egyezségi ajánlatát, ill. felajánlotta a termék vételárának 30 %-os leszállítását.  
A fogyasztó a vállalkozás egyezségi ajánlatát nem fogadta el annak mértéke miatt.

[16] Az eljáró tanács megállapította, hogy a felek között nem jött létre egyezség.

[17] Az eljáró tanács a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján megállapította, hogy:

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre a felek között kialakult vita, amely fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), és bírósági eljárásen kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testületnek van hatásköre, továbbá a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A visszaérkezett kézbesítési, ill. letöltési igazolás szerint a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglaltak együttműködési kötelezettségének, mert válasziratot nyújtott be, és a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosította.

A fogyasztó a jelen fogyasztói jogvitában adásvételi jogügyletből eredően hibás teljesítés miatti kellékszavatossági igényt, kicserélés, elállás – az eredeti állapot helyreállítását, a vételár összegének visszafizetését – szavatossági jogot kívánt érvényesíteni a vállalkozással szemben.

*A rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.*

[18] A jelen eljárásban alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint adásvételi szerződés alapján az eladó a dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

[19] Az eljáró tanács a felek egybehangzó nyilatkozata, valamint a becsatolt nyugta alapján megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre a ADIDAS ENTRAP GW5498 megnevezésű, 122066398701 cikkszámú általános utca férficipő tekintetében.

[20] A Ptk. 6:123. § (1) bekezdése szerint a szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

- b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;
- c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;
- d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és
- e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése alapján a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

A Ptk 6:158. §-a kimondja, hogy fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

[21] A hibás teljesítés körében alkalmazandó továbbá a fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 2022. január hó 1 napjától hatályos 11. § (1) bekezdése, amely szerint ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

[22] A termék megvásárlása és a hiba megjelenése, valamint bejelentése között a jogszabályi határidő nem telt el, a hiba ezen időtartamon belül felismerhetővé vált, a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

[23] Megállapította az eljáró tanács, hogy a vállalkozás számára jogszabályban előírt szavatossági időtartam alatt jelentkezett a meghibásodás az általa értékesített lábbeliben. A vállalkozás kellékszavatossági felelőssége objektív, vagyis független attól, hogy tudta-e, hogy hibában (hiba-okban) szenvedő terméket adott el.

[24] A Ptk. 6:158. §-a és a Korm.rend. 11. §-a szerinti jogi vélelem – valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője – megdönthető, és a kimentésről a vállalkozásnak kell gondoskodnia, mert a vélelem megdöntéséhez neki fűződik érdeke. A fenti tényállás mellett a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.

[25] A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, melybe beletartozik a bizonyítási mód, a bizonyítási eszköz – ide nem értve a jogsértő bizonyítási eszközöket – megválasztásának szabadsága is. Így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve.

[26] Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban az eljáró tanácsnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozás bizonyítása, a rendelkezésre álló szakvélemény alkalmas, ill. megfelelő-e a jogszabályi vélelem megdöntésére.

[27] Az eljáró tanácsnak nem feladata a bizonyítékként hivatkozott szakvélemény állításainak felülvizsgálata. Emellett azonban a BT eljáró tanácsának következetes álláspontja szerint minden szakvéleménnyel szemben támasztott alapvető követelmény, hogy az ne csak végkövetkeztetésében,

hanem alapjaiban és részletes indokaiban is megismerhető legyen. A szakvéleménynek tartalmaznia kell azokat az adatokat és tényeket, amelyek közrehatottak a szakértő véleményének kialakításánál és amelyeknél fogva a szakvélemény helyessége ellenőrizhető.

Fenntartja az eljáró tanács azt az álláspontot is, hogy egy szakvélemény aggálytalannak csak akkor tekinthető, ha egyértelmű, szabatos, részletesen megindokolt, hiánytalan, ellentmondásmentes, ill. nem feltételezésen alapul, mert az nem alkalmas az ügy eldöntésére.

[28] A becsatolt szakvélemény alapos áttanulmányozása alapján a BT eljáró tanácsa arra a határozott meggyőződésre jutott, hogy a CCC/2468 2023/03/02 számú Szakvélemény nem terjed ki az ügy minden lényeges körülményére, nem teljes, feltételezésen alapul, és adós maradt állításainak adekvát indokolásával.

A szakértő a nem megfelelően rögzített láb mozgásával hozta összefüggésbe a kéregbélés kopását. Ezt a meghibásodást a cipőkanál használatának hiányára, ill. a cipőfűző nem rendeltetésszerű használatára vezette vissza. Vizsgálta a cipőfűző felületét és nyilatkozata szerint azon a nem rendeltetésszerű használat nyomait megtalálta.

Azonban arra vonatkozóan semmilyen adattal nem szolgált, hogy milyen elváltozásokat látott a fűző felületén, ami állítását megalapozta. A szakvélemény a magyar nyelv mondattani szabályainak nem felelő, egyértelműen nem értelmezhető szóhasználatokkal valószínűsíti állítását. Ilyen: „*A lábbeli anyag felületén keletkezett kéregbélés szakadások jelentkezése nem függ össze gyenge anyag szerkezettel, sokkal inkább külső mechanikai és fizikai behatásokról, valamint nem rendeltetésszerű használatról.*” A „sokkal inkább” kifejezés valamihez képest viszonyítást fejez ki, feltételezést. A szakértő nem zárta ki az anyaghiba lehetőségét, hiszen esetleges gyenge anyagszerkezetről is írt. Ha esetlegesen gyenge volt az (felhasznált) anyag szerkezete, a szakértő szerint akkor sem azzal függ össze a cipő károsodása, hanem a külső fizikai és mechanikai hatásokkal. Amennyiben a szakértő kizárta a hibaokok közül az anyaghibát, akkor annak okáról magyarázatot kellett volna adnia, hogy miért, vagy hogy miért tekintette azt kisebb jelentőségűnek.

A szakvélemény egyértelműen megállapította a kéregbélés deformációját a sarok részen. A személyes meghallgatás során a vállalkozás képviselője és az eljáró tanács is megtekintette a kifogásolt cipőt és ezt a hibát nem tudták beazonosítani, a terméken azt nem találták.

A szakvélemény a lehetséges hibaokok közül minden a vizsgált cipőre vonatkozó tényszerű indokolás nélkül határozta meg (mint külső mechanikai okot) a nem megfelelően rögzített láb mozgását, azonban a sarok területén, és másol sem volt semmilyen nyoma a talpbélés kopásának. A súrlódó, és túlmozgó láb ugyanakkor nemcsak a sarokbélés, de a talpbélés anyagára is kifejti hatását, ott is kellett volna jelentkeznie valamilyen látható mértékben az anyagszálak nyúlásának, kopásának.

Az eljáró tanács véleménye szerint a szakvélemény feltételezésen alapul, homályos, a szakértő az anyaghiba lehetőségét, közrehatását nem vizsgálta és állítását értékelhető indokolással nem látta el, továbbá a szakvélemény csak a végkövetkeztetést tartalmazza.

[29] Az eljáró tanács arra a határozott álláspontra jutott, hogy a vállalkozás által beszerzett szakvélemény bizonyossági foka nem megfelelő, alacsony és nem alkot elfogadható logikai láncot, helyességéhez nyomatékos kétség fér. Erre tekintettel a becsatolt szakvéleménnyel nem döntötte meg a jogszabályi vélelmet a vállalkozás, azzal nem mentette ki magát.

[30] A Ptk. 6:138. §-a szerint szerződészegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

[31] A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság. A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek a jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való a fogyasztót megillető jogosultságok; árszállítás, a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását a szerződéstől elállás biztosítják a jogosult számára.

[32] A fentiekre tekintettel a kicserélés, ill. a vételár visszafizetése (elállás) kellékszavatossági jog alkalmazását az eljáró tanács megalapozottnak ítélte. Ez utóbbi jogkövetkezménynél a szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

[34] Mindezek alapján – és a vállalkozás alávetési nyilatkozatának hiányában – a Békéltető Testület eljáró tanácsa a felek nyilatkozatai, az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, iratok összevetése és egységként értékelése figyelembevételével kialakított véleményével a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

[35] Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul. A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

[36] A Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

[37] A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2)-(3) és (4) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2023. március 30.

dr. Simon Éva sk.  
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület  
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek: 1. Fogyasztó  
2. Vállalkozás  
3. Irattár