

Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500, 70/9384-765, Fax:76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Iktatószám: BTB/153-05/2023.  
Ügyszám: BKMBT/131-05/2023.

---



A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa .....  
fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint KÁTAPTK Kft. (Székhely: 2760  
Nagykátán, Gólya u. 14., cg.sz.: 13-09-223018) vállalkozással (továbbiakban: vállalkozás)  
szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő

## A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület ajánlja a KÁTAPTK Kft. vállalkozásnak,  
hogy szavatossági kötelezettsége alapján, saját költségén független szakértővel  
vizsgáltassa meg a jelen eljárással érintett, MVX-441 forgalmi rendszámú Renault  
gépjárművet annak kézhezvételétől számított 15 napon belül.

Amennyiben a szakvélemény a gépjármű teljesítés időpontjában is már fennálló  
hibáját/hibáit állapítja meg, abban az esetben a vállalkozás – amennyiben javítható –, a  
szakvélemény kézhezvételétől számított 15 napon belül gondoskodjon a javításról, és  
amennyiben a javítás bármely okból nem lehetséges, abban az esetben ugyanezen  
határidőn belül fizesse vissza a teljes vételárat, vagyis 600.000 Ft-ot, azaz hatszázezer  
forintot.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi  
hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV.  
törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési  
kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó  
nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az  
eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése  
kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat  
kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt  
meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra,  
vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás  
hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül –  
akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető  
Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében  
érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## INDOKOLÁS

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 2760 Nagykáta, Gólya u. 14. szám alatti székhelyű KÁTAPTK Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy a KÁTAPTK Kft-től 2023.03.10-én megvásárolta a MVX-441 forgalmi rendszámú Renault személygépkocsit, melyre vonatkozóan kellékszavatossági igényt jelent be az alábbiakban részletezett indokok miatt.

A gépjárművel a megvásárlást követően hazafelé úton kb. 20 km megtétele után kigyulladt az olajnyomás lámpa, valamint az autó erősen füstölt. Ezért telefonon még aznap 5 alkalommal felhívta a cég autót értékesítő kollégáját, aki azt mondta, hogy kevés olaj van benne utána kell tölteni. A következő benzinkútnál az olajat pótolta, de ennek ellenére rövid időn belül az olajnyomás lámpa újból világított. Ismételten megnézte az olajat, ami megint csak kevésnek bizonyult. Valószínűsíthető, hogy a gépjármű motorhibás. Továbbá az adásvételi szerződésben az alvázszám hibás, és a dátum január 10-re volt kiállítva. Ezt a kormányablaknál tudta meg, amikor bemutatta az adásvételi szerződést. Ezzel kapcsolatban feljelentést tett a Kunszentmiklósi Rendőrkapitányságon.

Ezen kívül az autó több szempontból sem felel meg a meghirdetett, és leírt szempontoknak. Mint például, nincs benne tempómat, nem működik a klíma berendezés. a gumik kopottak, és vason járnak a fékek. Ezeket a hiányosságokat a vásárláskor nem tudta megállapítani. Hitt az eladó szavainak.

A személygépjárművet az említett rejtett hibák és hiányosságok miatt a kellékszavatossági jogával élve, vissza kívánja adni az eladó cégnek. Ezért telefonon több alkalommal, valamint írásban kérte az eladó képviselőjét az általa még aznap átutalt 600.000.-Ft vételár bankszámlára történő visszautalására, és egyben a gépjármű elszállítására. Az eladó telefonos kérését elutasította, írásbeli kérelmét meg át sem vette.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást indított a teljes vételár, 600.000 Ft, és az egyéb költségek (18.500 Ft) megtérítése, továbbá a nálam elhelyezett hibás autó elszállítása végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte az adásvételi szerződés, az átutalási igazolás, valamint a vállalkozásnak írt levele másolati példányát.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó szavatossági igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, ezzel megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

Az írásban lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre 2023.03.10. napján 600.000 Ft vételáron egy Renault gyártmányú személygépjármű vonatkozásában.

A gépjármű az első útja során meghibásodott, az olajnyomás jelző lámpa kigyulladt, illetve az autó füstölt. A fogyasztó ezt még aznap jelezte telefonon keresztül több ízben a vállalkozás felé, akinek tanácsára az olajat utántöltötte, de a probléma továbbra sem oldódott meg. Ezen túlmenően több egyéb hiba is felmerült (nincs tempomat, nem működik a klíma berendezés, a gumik kopottak stb.).

A fogyasztó elmondása szerint a vállalkozás a szavatossági kötelezettsége teljesítésétől elzárkózott.

A vonatkozó jogszabályok alapján megállapítható, hogy a vállalkozásnak a tárgyi termékre főszabályként 2, de eltérő megállapodás esetén is minimum 1 év szavatossági kötelezettsége terjed ki, melynek első évében a vállalkozás a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a jogszabály értelmében a fogyasztó állítása mellett vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a meghibásodások oka a vásárlást követően keletkezett, azok kizárólag a fogyasztó magatartására vezethetők vissza. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben felelősséggel tartozik.

A vállalkozás felelősségén azon tény nem változtat, hogy a fogyasztó a gépjárművet vásárlás előtt megtekinthette, kipróbálhatta, tekintettel arra, hogy e körülmény a jogszabályból eredő bizonyítási terhet még nem fordítja meg.

A tárgyi hibák megállapítása olyan szakkérdésnek minősül, mellyel a Békéltető Testület nem rendelkezik, és a békéltető testületi eljárás során szakértő kirendelésére, illetve bármely bizonyítási eljárás lefolytatására sincs mód, így erről – a vonatkozó jogszabályok alapján – a vállalkozásnak kell gondoskodnia, és amennyiben a szakvélemény alátámasztja a hibákat, abban az esetben – mivel a fogyasztó a minőségi kifogását határidőben terjesztette elő – a vállalkozásnak helyt kell állnia.

Tényként leszögezhető, hogy a vállalkozás a felelőssége alóli kimentésre alkalmas szakértői véleményt nem bocsátott a Békéltető Testület rendelkezésére. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy ilyen szakvélemény készítésére vagy a gépjármű bármely vizsgálatára még nem is volt lehetősége, mivel a jogvitával érintett jármű a fogyasztó birtokában van jelenleg is, azt a vállalkozás részére nem vitte vissza.

A vonatkozó jogszabályok szerint gépjárművek esetén nem terheli a vállalkozást a termék el- és visszaszállításáról való gondoskodás kötelezettsége, így ebből következően a fogyasztó feladata, hogy a szavatossági ügyintézés céljából a járművet a vállalkozás rendelkezésére bocsássa azzal, hogy – amennyiben a hibák a szakértő szerint is a vállalkozás felelősségi körébe tartozónak minősülnek – a törvényi rendelkezés értelmében a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek végső soron a vállalkozást terhelik.

A törvény rögzíti a kellékszavatossági jogok kötelezően követendő sorrendjét is. E szerint minden esetben először a javítás jöhet szóba (használt termék esetén a csere fogalmilag kizárt), és amennyiben az nem lehetséges, abban az esetben kerülhet sor árleszállításra vagy a vételár visszatérítésére.

A törvényi sorrendre figyelemmel tehát amennyiben a szakvélemény a hibák okát felderíti, és hibás teljesítést állapít meg, és a vállalkozás a gépjárművet meg tudja javítani, abban az esetben a fogyasztónak a javítást el kell fogadnia, és amennyiben az bármely okból nem lehetséges vagy a vállalkozás nem vállalja, abban az esetben kerülhet sor a vételár visszatérítésére vagy árszállításra.

A fogyasztói jogvita elbírálása során a Békéltető Testület eljáró tanácsának a rendelkezésre álló adatok alapján kell döntenie. Ennek alapján az eljáró tanács az Fgytv. 31. § (2) bekezdése értelmében a kérelemben és annak mellékleteiben foglaltak figyelembevételével, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg határozatát.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:123. § (1) bekezdése a szolgáltatás minőségi követelményeit rögzíti:

*„A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így*

*a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;*

*b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;*

*c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;*

*d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és*

*e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”*

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

*„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”*

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI.30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése szerint: *„Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint „*olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik*”.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy „*kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

*(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.*

*(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”*

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja: „*Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya **használt dolog**, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; **egy évnél rövidebb elévülési határidő** ebben az esetben **sem köthető ki** érvényesen.*”

A Ptk. 6:166. § (1) bekezdése szerint: „*A szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.*”

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2023. június 1.

dr. Seres Alíz s.k.  
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület  
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. KÁTAPTK Kft. (2760 Nagykáta, Gólya u. 14.)
3. Irattár