

Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: (+36) 76 501 525, 76 501 532, 70 938 4765
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Iktatószám: BTB/203-10/2023.
Ügyszám: BKMBT/162-10-2023.



A Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület fogyasztónak (a továbbiakban: fogyasztó) Kerekesné Kovács Livia (székhely: 3000 Hatvan, Kandó K. utca 10., nyilv.tart.sz.: 55238683) egyéni vállalkozóval (a továbbiakban: vállalkozás) szemben indított, BKMBT/162-2023. számú ügyében a mai napon megtartott meghallgatást követően a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 32. § b) pontja alapján a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület ajánlja Kerekesné Kovács Livia egyéni vállalkozónak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül vegye fel a kapcsolatot a fogyasztóval és vele egyeztetett időpontban vegye át a Chevrolet Spark típusú gépjárművet kijavítás végett. A javítást úgy végeztesse el, hogy a gépjármű megfeleljen a hirdetésben szereplő leírásnak.

Amennyiben a kijavítást nem vállalja, vagy amennyiben annak bármely okból nem tesz eleget, abban az esetben árleszállítás jogcímén fizessen vissza a fogyasztó részére 250.000,- Ft-ot, azaz kettőszázötvenezer forintot, vagy a gépjárművet vegye vissza a fogyasztótól és fizesse vissza részére a teljes vételárat, vagyis 750.000,- Ft-ot, azaz hétszázötvenezer forintot.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás

hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó 2023. március 30. napján vásárolta meg a LAP-612 frsz-ú Chevrolet Spark gyártmányú/típusú használt személygépjárművet 750.000,- Forintért Kerekesné Kovács Livia 3000 Hatvan, Kandó K. u. 10. szám alatti egyéni vállalkozótól használtgépjármű kereskedőtől. Fogyasztó a gépjárműre vonatkozó hirdetést 2023. február 26. napján a jofogas.hu weboldalon találta meg, amely szerint a gépjármű Chevrolet gyártmányú, Spark típusú, 2008. gyártási évű, 146000 km futásteljesítményű, újszerű állapotú, 2025. január hónapban lejáró műszaki vizsga érvényességű jármű volt, melynek eladási ára 775.000,- Ft összegben került feltüntetésre a hirdetésben.

A gépjármű iránti érdeklődés során az eladó képviselője közölte, hogy az autó jobb hátsó kilincset javítani kell, illetve a hátsó lökhárító fényezése árnyalatában eltér az egyéb elemek színétől. A kilincs kijavítását eladó elvállalta, ezt teljesítette is.

Ezt követően a fogyasztó a gépjárművet 2023. március 13. napján a Hatvan, Kandó Kálmán utca 10. szám alatti ingatlan előtti területen megtekintette. Ekkor eladó képviselője közölte, hogy annak gyertyáit, akkumulátorát is ki kellett cserélni a frissen elvégzett műszaki vizsga miatt. A járművel tett próbaút során a sebességváltó nagy holtjátéka, illetve a nem, illetve nem megfelelően fogó kézifék hiba merült fel. A gépjármű megtekintését követően fogyasztó annak megvásárlása mellett döntött, a vételárat kifizette – erről számlát sem akkor, sem később nem kapott – majd biztosításkötést követően az okmányirodába mentek vállalkozás képviselőjével, ahol megtörtént a gépjármű tulajdonosváltásának bejegyzése.

A gépjármű átvételét követően a közeli üzemanyagöltő állomásra közlekedés közben az autó hátsó fékrendszere meghibásodott, működésképtelenné vált. Erről fogyasztó értesítette vállalkozó képviselőjét, aki egy autószerelő segítségével a hibát használt alkatrészek beépítésével kijavította.

A hazafelé vezető úton a tengelykapcsoló szerkezet hibáját is megállapították, amelyről szintén tájékoztatták vállalkozó képviselőjét. A nem megfelelő működést vállalkozó képviselője vezetéstechnikai hibával magyarázta.

A vásárlást követő napon a gépjármű motorja nehezen indult, autószerelővel történt konzultációt követően megállapították annak magas olajfogyasztását, valamint a levegőszenzornál a csatlakozó vezeték szakadását. Rövid időn belül kiderült, hogy a rádióknak nincs meg a bekapcsoláshoz szükséges kódja, így az sem működik. Vállalkozó képviselőjével közölték a megállapításokat, hibákat, mire azt válaszolta, hogy a rádióknak nincs kódja, és nála nem füstölt az autó.

Az autó 2023. március 19. napján közlekedés során leállt, nehezen sikerült újra indítani, majd több javításra került sor annak működőképességének helyreállítása érdekében.

A hibafeltárás során megállapítást nyert, hogy a motorkontroll lámpa visszajelzője egy szigetelőszalaggal láthatatlanná volt téve, így a folyamatos hibajelzést a vezető nem vehette észre.

Ezt követően 2023. március 23. napján, 151856 kilométeróra állásnál egy komplett hibasor megállapításra került sor, melynek során az alábbi hibákat állapították meg:

- Első lengéscsillapítók nem megfelelő működése.
- Toronycsapágyak és lengéscsillapító porvédők cseréje.
- Bal lengőkar, bal oldali axiál csukló cseréje szükséges, mert enyhén lógnak.
- Motor erősen füstök hidegen és melegen is, elsősorban gyűrűzés és szelepszár-szimmeringek cseréje szükséges.

Továbbiakban rögzítették a számlán a motorvezérlőben tárolt hibák listáját:

- PO342 Vezérműtengely szenzor,
- P0501 Sebesség szenzor,
- P1628 Can-Bus motorvezérlő,
- PO172 első henger keverékképzés,
- P0I07 szívócsőnyomás-szenzor jel,
- P0300 égéskimaradás.

Fogyasztót szóban tájékoztatták továbbá, hogy a váltó gombja nagyon lötyögős, a kuliszája nagyon kopott, annak javítása is indokolt. A megállapított hibák kijavítása hozzávetőlegesen 300.000,- Ft-ba kerül.

A hibakódok okának feltárása miatt villamossági szerelőhöz irányították fogyasztót.

A hibákról 2023.04.04. napján telefonon keresztül az eladót részletesen tájékoztatták, aki a szenzorok és a gólyaláb alkatrészek megküldését ígérte.

Az elektronikai szerelő a hibakódok okának vizsgálata során a rádió hangszóróinak hibáját állapította meg, melynek cseréjét követően a rádió használhatóvá vált, illetve a fogyasztóval közösen magas olaj-és üzemanyagfogyasztást is megállapítottak.

Az autó 300 kilométer megtétele alatt mintegy 1,5 liter olajat használt el, benzinfogyasztása 9 liter körül alakult. A hirdetésben az autót frissen elvégzett olajcserével hirdették, amelyhez képest 1,5 liter olaj hiányzott abból az ellenőrzés során.

Az összes jelenség elemzését követően az elektronikai szerelő egy komplett motorfelújítást javasolt a hibák megszüntetése érdekében.

A fentieket fogyasztó jelezte vállalkozás részére, aki a munka értékét 15.000,- Ft összegben határozta meg

úgy, hogy azt megfizeti fogyasztó részére. Egyéb költség viselésére javaslatot nem tett, egyéb megoldást nem kínált fel fogyasztó részére.

A gépjármű használata során kiderült még, hogy annak klímája sem működik, töltése nem megfelelő, folyamatosan lemeríti az akkumulátort, és gyakorlatilag használhatatlan.

Fogyasztó 2023. május 5. napján levélben kérte a motorfelújítás költségének - 250.000,- Ft-nak - megfizetését a vállalkozástól, vagy ezzel megegyező árszállítás alkalmazását a feltárt hibák miatt.

A gépjármű vételét követően elvégzett adategyeztetés során fogyasztó megállapította, hogy a gépjármű kilométerszámlálójának állására vonatkozó több egymással ellentétes adat szerepel különféle dokumentumokban, illetve a gépjárműre vonatkozó hirdetésben.

Fogyasztó a vállalkozás képviselője által ígért alkatrészeket nem kapta meg, levelére választ nem kapott.

Fogyasztó a gépjármű kijavítására, ha ez nem valamely okból nem lehetséges, 250.000,- Ft árszállításra tart igényt a feltárt hibákra való tekintettel.

A BT elnöke értesítette a feleket az eljárás megindulásáról, jogaikról és kötelezettségeikről, továbbá a fogyasztói jogvita bonyolultságára tekintettel elrendelte, hogy a BT testület háromtagú tanácsban járjon el, és kitzúzte a meghallgatás időpontját.

A BT elnökének felhívására a vállalkozás eseti alávetési nyilatkozatot nem tett, válasziratában előadta, hogy a korábban megállapított, 15.000,- Ft összegű javítási költséget megfizeti fogyasztó részére.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó szavatossági igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás válasziratot nyújtott be, amelyben azonban a fogyasztó igényeinek megfelelő írásbeli egyezségi ajánlatot nem tett, és ennek ellenére a meghallgatáson sem biztosította egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét, ezzel megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

Az eljáró tanács az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre 2023.03.30. napján 750.000 Ft vételáron egy Chevrolet Spark gyártmányú, használt személygépjármű vonatkozásában, melyet a vállalkozás a hirdetésben „új, újszerű” állapotúként hirdetett jó motorral.

A szerződés az Fgytv. 2. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, így a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2. § s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A járműnél már a kipróbáláskor, és a vásárlást követően is sorra jelentkeztek a főbb alkatrészeket is érintő hibák.

A fogyasztó a hibákat annak felfedezését követően haladéktalanul jelezte a vállalkozásnak, szavatossági igényét kívánta érvényesíteni.

A vállalkozás a fogyasztó kifogásairól jegyzőkönyvet nem vett fel (19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet alapján), érdemben nem tett intézkedéseket a hibák feltárása, orvoslása vonatkozásában.

A vonatkozó jogszabályok alapján megállapítható, hogy a vállalkozásnak a tárgyi termékre főszabályként 2, de eltérő megállapodás esetén is minimum 1 év szavatossági kötelezettsége terjed ki, melynek első évében a vállalkozás a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a jogszabály értelmében a fogyasztó állítása mellett vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a meghibásodások oka a vásárlást követően keletkezett, azok kizárólag a fogyasztó magatartására vezethetőek vissza. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben felelősséggel tartozik.

A vállalkozás felelősségén azon tény nem változtat, hogy a fogyasztó a gépjárművet vásárlás előtt megtekinthette, kipróbálhatta, tekintettel arra, hogy e körülmény a jogszabályból eredő bizonyítási terhet még nem fordítja meg, illetve a törvény által biztosította szavatossági

jogokat szerződéses nyilatkozattal érvényesen kizárni nem lehet. Az eladott terméknek a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint meg kell felelnie a leírásban (jelen esetben hirdetésben) szereplő tulajdonságoknak.

Tényként leszögezhető, hogy a vállalkozás a felelőssége alóli kimentésre alkalmas szakértői véleményt nem bocsátott a Békéltető Testület rendelkezésére, így – mivel a fogyasztó a hibákat határidőben jelezte – kellékszavatossági kötelezettsége alapján helyt kell állnia

A törvény rögzíti a kellékszavatossági jogok kötelezően követendő sorrendjét is. E szerint minden esetben először a javítás jöhet szóba (használt termék esetén a csere fogalmilag kizárt), és amennyiben az nem lehetséges, abban az esetben kerülhet sor árleszállításra vagy a vételár visszatérítésére.

A törvényi sorrendre figyelemmel tehát ha a vállalkozás a gépjárművet meg tudja javítani, abban az esetben a fogyasztónak a javítást el kell fogadnia, és amennyiben az bármely okból nem lehetséges vagy a vállalkozás nem vállalja, abban az esetben kerülhet sor árleszállításra vagy a vételár visszatérítésére.

A hibák jellegét és mennyiségét tekintve az eljáró tanács megalapozottnak találta árleszállításként a fogyasztó kérelmében szereplő összeget. Ugyanakkor az eljáró tanács megjegyzi azt is, hogy figyelemmel arra, hogy nem jelentéktelen hibákról van szó, a szerződéstől való elállás, és a teljes vételár visszafizetésére vonatkozó igény is megalapozott.

A Békéltető Testület kiemeli, hogy a békéltető testületi eljárás során bizonyítási eljárás lefolytatására nincs lehetőség, a Békéltető Testület a rendelkezésre álló iratok, bizonyítékok alapján dönt.

A Testület a rendelkezésére álló adatok alapján állapította meg a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:123. § (1) bekezdése a szolgáltatás minőségi követelményeit rögzíti:

„A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A (2) bekezdés alapján: **„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.”**

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI.30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése szerint: **„Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”**

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint **kijavítást** vagy **kicserélést** igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; **vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti**, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, **vagy a szerződéstől elállhat**, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”

„Ptk. 6:162. § [A hiba közlése]

(1) A jogosult a hiba felfedezése után késedelem nélkül köteles a hibát a kötelezettel közölni.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a hiba felfedezésétől számított két hónapon belül közölt hibát késedelem nélkül közölni kell tekinteni.”

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya **használt dolog**, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; **egy évnél rövidebb elévülési határidő** ebben az esetben **sem köthető ki** érvényesen.”*

A Ptk. 6:166. § (1) bekezdése szerint: „A szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.”

A Testület – a fogyasztói kérelem megalapozottságára tekintettel – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tartalmazó határozatot hozta.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás elleni jogorvoslat lehetőségét az Fgytv. 36. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2023. június 30.

Dr. Seres Alíz s.k.
Bács–Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
eljáró tanácsának elnöke

Az ajánlást kapják (Fgytv. 33. § (5) bekezdése alapján):

1. Fogyasztó
2. Kerekesné Kovács Livia (3000 Hatvan, Kandó K. utca 10.)
3. Irrattár