

**Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.**

**Telefon: 76/501-525, 501-500, 70/9384-765, Fax:76/501-538**

**E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)**

Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)

Iktatószám: BTB/031-07/2023.

Ügyszám: BKMBT/023-07/2023.



**A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa .....  
fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint ROL-BET Kft. (Székhely: 6400  
Kiskunhalas, Diószegi Balázs u. 11., cg.sz.: 03-09-128607) vállalkozással (továbbiakban:  
vállalkozás) szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő**

## **A J Á N L Á S T**

**teszi:**

**A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület ajánlja a ROL-BET Kft. vállalkozásnak,  
hogy szavatossági kötelezettsége alapján saját költségén független szakértővel  
vizsgáltassa meg a jelen eljárással érintett, NNE-909 forgalmi rendszámú Dacia Logan  
típusú gépjárművet annak kézhezvételtől számított 15 napon belül.**

**Amennyiben a szakvélemény a gépjármű teljesítés időpontjában is már fennálló hibáját  
állapítja meg, abban az esetben a vállalkozás – amennyiben javítható –, a szakvélemény  
kézhezvételétől számított 15 napon belül gondoskodik a javításról, és amennyiben a  
javítás bármely okból nem lehetséges, abban az esetben ugyanezen határidőn belül  
fizesse vissza a teljes vételárat, vagyis 2.500.000 Ft-ot, azaz kettőmillió-ötszáz ezer  
forintot.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó  
nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az  
eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése  
kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat  
kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem  
felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.)  
rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a  
kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás  
hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül –  
akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető  
Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében  
érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a  
Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## INDOKOLÁS

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 6400 Kiskunhalas, Diószegi Balázs u. 11. szám alatti székhelyű ROL-BET Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy Hollandiában él, magyar állampolgársággal igen, de magyarországi lakcímmel nem rendelkezik. Egy magyarországi kereskedőtől vásárolt egy Dacia Logan típusú, 2016-os gyártmányú benzin-gáz üzemű személygépkocsit, 2022.10.19-én. Előzetesen, a kereskedő beleegyezésével, egy szakértőt kiküldött a telephelyre felmérni az autó állapotát (Kiskunhalas, 2022.09.21-én). Az átvizsgálás során a következőket találta: probléma a 2-es henger gyújtásánál, minimális olajfolyás a motor hátsó oldalán. A kereskedőt e vizsgálat eredményéről tájékoztatta, a felfedezett hibák javíttatását pedig vállalta (gyújtótrafó cseréje és a hengerfej tömítés cseréje).

Miután a kereskedő telefonon értesítette a javítások elkészültéről, a vétel mellett döntött és átutalt foglalóként 500.000 Ft-ot. A vásárlásra októberben kerül sor (2022.10.19), a vételár 2,5 millió forint, melyből az előleg kifizetésre került. Ebben az időpontban semmilyen egyéb hibáról nem kapott tájékoztatást, az adásvételi szerződésen sem lett feltüntetve műszaki feljegyzés. A párja személyesen utazott el Magyarországra, hogy az autót ideiglenes export rendszámmal, saját erejéből elhozza Hollandiába. Ez sikertelen volt, a motor hibája miatt nagyjából félúton vissza kellett fordulnia. Teljesítményvesztés lépett fel, egyenetlenülkattogva járt a motor, több hibajelző lámpa felvillant.

A kereskedő vállalta az újonnan keletkezett hiba kijavítását, tehát újból hozzányúltak a motorhoz. Ennek során a szelepek javítása, a hengerfej tömítés cseréje és síkolása is megtörtént a kereskedő elmondása szerint. Továbbá az ékszíj, gyertya és gyertyakábel lett cserélve. Ez utóbbi tételeket kifizette, mint a meghibásodással nem érintett alkatrészek cseréje. Fenti javítási kísérlet után a párja újból elutazott Magyarországra, hogy az autót elhozza Hollandiába. Ez ugyan sikerült, de a motor problémák újból jelentkeztek az út végére. A korábbival azonos jelenségek léptek fel: teljesítményvesztés, egyenetlen alapjárat, hibajelzések megjelenése.

Mindezt jelezték a kereskedőnek, egyúttal elállási szándékát is közölte a vásárlástól, mivel kétszeri alkalommal történt a részéről az autó motorját is érintő javítás, ami után mindkét esetben hiba lépett fel. A kereskedő erre érdemben nem reagált, átirányította egy ügyvédhez, aki arról tájékoztatta, hogy álláspontjuk szerint, a hiba utólag keletkezhetett, így ügyfelét nem terheli ezzel kapcsolatban felelősség.

Miután ezt nem fogadták el, az ügyvéd kérésére elvitték az autót az állapotát felmérni egy márkaszervizbe. A szakvéleményben leírták, hogy a szelepekkel van valószínűleg gond, de mint a motor belső alkatrésze, csak a motor megbontásával tudnák a problémát pontosan megjelölni, ami költséges és időigényes lenne, így a bizonytalan felelősségi körre való tekintettel, ezt nem kérte.

A kereskedő az ügyvéden keresztül elutasította a szakmühely véleményét, mivel saját szerelője állítására hivatkozva, azon a meggyőződésen van, hogy az autónak nem lehet ilyen jellegű hibája.

A legutóbbi állásfoglalás a kereskedő részéről az, hogyha az autót - önköltségen - visszajuttatja Magyarországra, a kereskedő által megbízott szerelő megvizsgálja. Legutolsó

visszavételi ajánlatára, mely el nem fogadása esetén jogi eljárás kezdeményezését helyezte kilátásba, nem reagált.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást indított a vételár, valamint a gépjármű import folyamatából eredő díjainak visszatérítését visszatérítése, továbbá a Magyarországra történő visszaszállítás és újbóli forgalomba helyezés költségeinek megfizetése végett. Amennyiben a vállalkozás ezt elháríthatja, abban az esetben az autó hollandiai szakszervizi javításának költségeit kéri megtéríteni.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a számla, az adásvételi szerződés, az állapotfelmérő lap valamint a vállalkozással folytatott levelezése másolati példányát.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó szavatossági igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, és válasziratot nyújtott be.

A vállalkozás a válasziratában előadta, hogy a fogyasztó társaságukat a mai napig nem kereste meg észrevételeivel. Kétségtelen tény, hogy a vevő képviselőjében ..... úrral kapcsoltban álltak, de annak igazolása semmilyen módon nem történt meg, hogy jogosult jognyilatkozatot tenni a fogyasztó nevében.

Kérelmező az általa felkért és ezzel hivatásszerűen foglalkozó szakértő vizsgálatát követően /www.autoallapot.hu — ..... autó vásárlási szakértő/ vette meg a kérdéses gépjárművet. A szakértő által feltárt hibákat kijavították, ezt követően vásárolta meg Kérelmező a gépjárművet. A gépjárművet a vásárlást követően ténylegesen még egy alkalommal újra javították, ezért határozottan kijelenthetik, hogy ha jelenleg a gépjárműnek bármilyen meghibásodása van, az a vásárlás időpontjában nem állott fenn. A hivatkozott hibajelenség tényleges okát, a tényleges hibát Kérelmező egyébként a mai napig nem tudta megjelölni.

A legnagyobb problémát egyébként az okozza véleményük szerint, hogy a Kérelmező érdekkörében felmerült okból a gépjárművet kivonatta a forgalomból Magyarországon és mivel életvitelszerűen Hollandiába költözött, a gépjárművel oda távozott /hogy ott forgalomba helyezte-e, azt nem tudják/. Tehát önmagában nem csak a gépjármű Magyarországra történő visszajuttatása okoz gondot, hanem az ismételt belföldiesítése, forgalomba helyezése is aránytalan költségekkel járna. Nyilván ezért tudták csak azt felajánlani, hogy amennyiben visszahozza a gépjárművet, ingyenesen átvizsgálattják.

A kérdésekre válaszolva:

A gépjárművön kettő alkalommal végeztettek javítást, egy alkalommal a vásárlást megelőzően, egy alkalommal az követően. A javítás a hengerfejeket érintette /síkolás/, új szelepek tömítésekkel együtt, új gyújtógyertyák és -kábelek, gyújtótrafó kerültek beszerelésre. A Kérelmező a gépjármű állapotfelmérő lapot becsatolta, az adásvételi szerződés tanúsága szerint a gépjárművet próbautat követően vásárolta meg.

Véleményük szerint a fogyasztó által legutóbb bejelentett hiba nem áll összefüggésben az előzőleg elvégzett javításokkal és szerintük nem állt fenn további az eladó vagy a vevő részéről fel nem ismerhető rejtett hiba.

A szakértőnek nyilvánvalóan fel kellett volna ismernie a vevő által jelzett meghibásodást, ha az fennállt volna a vásárlás időpontjában: egyrészt mindenre kiterjedő részben diagnosztikai /laptoppal a gépjármű memóriájából lekért adatok és jelzések/ vizsgálatot végzett, illetőleg a fogyasztó által jelzett hibákat önmagában a gépjármű műszerfaláról is le lehet olvasni. A

gépjárművet ki is próbálták, semmilyen meghibásodás nem került kijelzésre. Összefoglalva, nem ismerik el a fogyasztó igényének jogosságát.

Az írásban lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdekében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre 2022.10.19. napján 2.500.000 Ft vételáron egy Dacia Logan típusú személygépjármű vonatkozásában, melyet a fogyasztó előzetesen saját szakértőjével átnézetett, és a vállalkozás a szakértő által felismert hibákat kijavíttatta.

A gépjármű az első útja során meghibásodott (teljesítményvesztés lépett fel, egyenetlenül kattogva járt a motor, több hibajelző lámpa felvillant), vissza kellett vele fordulni. A vállalkozás a felmerülő hibák kijavítását – ráutaló magatartással elismerve ezzel felelősségét – vállalta.

A javítást követően a fogyasztó párja a gépjárművel hollandiai lakóhelyükre utazott, ahol hozzávetőlegesen összesen 2.500 km megtételét követően ugyanazon hibákat tapasztalták, mint első ízben.

A fogyasztó ezt jelezte a vállalkozás felé, akinek tanácsára elvitte egy hollandiai márkaszervízbe. Ott azt a tájékoztatást adták, hogy csak a motor megbontásával – mely költséges és időigényes – lehetne a hiba, pontos okára fény deríteni.

A vállalkozás ezúttal felelősségét nem ismerte el. A fogyasztó részére, amennyiben az autót saját költségén visszajuttatja, az ingyenes átvizsgálását ajánlotta fel. A fogyasztó ezzel szemben a szerződéstől el kívánt állni, és kérte a vételár visszafizetését, valamint költségei megtérítését vagy az autó hollandiai márkaszervízben történő megjavításának anyagi finanszírozását. Ezt a vállalkozás nem teljesítette, így a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapíthatóan a jogvitával érintett jármű a fogyasztó birtokában van jelenleg is Hollandiában, azt a vállalkozás részére nem vitte vissza.

A vonatkozó jogszabályok alapján megállapítható, hogy a vállalkozásnak a tárgyi termékre főszabályként 2, de eltérő megállapodás esetén is minimum 1 év szavatossági kötelezettsége terjed ki, melynek első évében a vállalkozás a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a jogszabály értelmében a fogyasztó állítása mellett vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a meghibásodás oka a vásárlást követően keletkezett, az kizárólag a fogyasztó magatartására vezethető vissza. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben felelősséggel tartozik.

A vállalkozás felelősségén azon tény sem változtat, hogy a fogyasztó a gépjárművet saját szakértőjével átnéztette, tekintettel arra, hogy e körülmény a bizonyítási terhet még nem fordítja meg. Figyelemmel e körben arra is, hogy a márkaszervíz megállapítása szerint is

csak a motor megbontását követően lehetne kideríteni a hiba okát, így a fogyasztó szakértője sem láthatta azt egy általános átvizsgálás során.

A tárgyi hiba megállapítása olyan szakkérdésnek minősül, mellyel a Békéltető Testület nem rendelkezik, és a békéltető testületi eljárás során szakértő kirendelésére, illetve bármely bizonyítási eljárás lefolytatására sincs mód, így erről – a vonatkozó jogszabályok alapján – a vállalkozásnak kell gondoskodnia, és amennyiben a szakvélemény alátámasztja a hibát, abban az esetben – mivel a fogyasztó a minőségi kifogását határidőben terjesztette elő – a vállalkozásnak helyt kell állnia.

Tényként leszögezhető, hogy a vállalkozás a felelőssége alóli kimentésre alkalmas szakértői véleményt nem bocsátott a Békéltető Testület rendelkezésére. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy ilyen szakvélemény készítésére vagy a gépjármű bármely vizsgálatára nem is volt lehetősége, mivel a fogyasztó azt nem adta vissza részére.

A vonatkozó jogszabályok szerint gépjárművek esetén nem terheli a vállalkozást a termék el- és visszaszállításáról való gondoskodás kötelezettsége, így ebből következően a fogyasztó feladata, hogy a szavatossági ügyintézés céljából a járművet a vállalkozás rendelkezésére bocsássa azzal, hogy – amennyiben a hiba a szakértő szerint is a vállalkozás felelősségi körébe tartozónak minősül – a törvényi rendelkezés értelmében a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek végső soron a vállalkozást terhelik.

A törvény rögzíti a kellékszavatossági jogok kötelezően követendő sorrendjét is. E szerint minden esetben először a javítás jöhet szóba (használt termék esetén a csere fogalmilag kizárt), és amennyiben az nem lehetséges, abban az esetben kerülhet sor árleszállításra vagy a vételár visszatérítésére.

A törvényi sorrendre figyelemmel tehát amennyiben a szakvélemény a hiba okát felderíti, illetve a hibás teljesítést megállapítja, és a vállalkozás a gépjárművet meg tudja javítani, abban az esetben a fogyasztónak a javítást el kell fogadnia, és amennyiben az bármely okból nem lehetséges vagy a vállalkozás nem vállalja, abban az esetben kerülhet sor a vételár visszatérítésére vagy árleszállításra.

Az irányadó törvény kimondja azt is, hogy a hibás teljesítéssel okozott kárt köteles a vállalkozás megtéríteni, így amennyiben a hibás teljesítés igazolást nyer, és – plusz útiköltség, illetve forgalomba helyezési költség formájában – a fogyasztónak kára keletkezett, azt is érvényesítheti a vállalkozással szemben. Ezzel kapcsolatosan azonban a Békéltető Testület hatáskörrel nem rendelkezik, kártérítés felől kizárólag a polgári ügyekben eljáró bíróság jogosult dönteni.

A fogyasztói jogvita elbírálása során a Békéltető Testület eljáró tanácsának a rendelkezésre álló adatok alapján kell döntenie. Az eljárásban a vállalkozást – a fogyasztó állítása mellett szóló jogszabályi vélelemre figyelemmel – bizonyítási kötelezettség terhelte, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél terhére esik. A vállalkozás sem az eddig esetlegesen általa elvégzett javításokat nem támasztotta alá okiratokkal, sem a tárgyi hiba kapcsán nem mentette ki magát szakértői véleménnyel a felelősség alól. Ennek alapján az eljáró tanács az Fgytv. 31. § (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben, válasziratban és azok mellékleteiben foglaltak figyelembevételével, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg határozatát.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:123. § (1) bekezdése a szolgáltatás minőségi követelményeit rögzíti:

*„A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így*

- a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;*
- b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;*
- c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;*
- d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és*
- e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”*

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

*„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”*

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A fogyasztó és vállalkozás közötti, az áruk adásvételére, valamint a digitális tartalom szolgáltatására és digitális szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések részletes szabályairól szóló 373/2021. (VI.30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése szerint: ***„Ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áru teljesítésének időpontjától számított egy éven belül felismert hiba már az áru teljesítésének időpontjában fennállt, kivéve, ha e vélelem az áru természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”***

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés*

*szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

*(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.*

*(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.”*

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya **használt dolog**, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak; **egy évnél rövidebb elévülési határidő** ebben az esetben **sem köthető ki** érvényesen.”*

A Ptk. 6:166. § (1) bekezdése szerint: *„A szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.”*

A Ptk. 6:174. § (1) bekezdése szerint: *„A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a hibás teljesítésből eredő kárát, kivéve, ha a hibás teljesítést kimenti.”*

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2023. február 24.

dr. Seres Alíz s.k.  
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület  
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Pálfi Bence (Hollandia, 1363BB Almere, Polenstraat 222.)
2. ROL-BET Kft. (6400 Kiskunhalas, Diószegi Balázs u. 11.)
3. Irattár