

Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: (+36) 76 501 525, 76 501 532, 70 938 4765
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Iktatószám: BTB/364-05-2023.
Ügyszám: BKMBT/325-05-2023.



A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó), valamint Térkőnagyker Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1042 Budapest, Árpád út 89., cégjegyzékszám: 01-09-413274) vállalkozással szemben indított (a továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (7) bekezdése alapján írásbeli eljárást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület ajánlja a Térkőnagyker Korlátolt Felelősségű Társaság vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül küldje meg a fogyasztói jogvita tárgyát képező térkövet, szegélykővet fogyasztó részére.

Amennyiben bármilyen okból kifolyólag nem lehetséges a termék megküldése a fogyasztó részére, úgy ugyanezen határidőn belül fizesse vissza a termék vételárát - a hozzá tartozó szállítási, csomagolási, raklap költséggel együtt - mindösszesen 477.946,- Ft-ot - azaz négyszázhetvenhétezer – kilencszáznegyvenhat forintot fogyasztó részére.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg az Fgytv. rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani. Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó a 2023. augusztus 28. napján érkezett kérelmében előadta, hogy 2023. március 6. napján árajánlatot kért weboldalon keresztül a vállalkozástól (www.akciosterko.hu) térkő, szegélykő vonatkozásában, darus autóval történő kiszállítással együtt. Az árajánlatot fogyasztó még aznap megkapta a WISOL Kft-től, a termék vételára kiszállítással együtt mindösszesen: 477.946,- Ft.

A vállalkozás a fogyasztóval történt telefonos egyeztetést követően 2023. április 3-4. hetére tudta vállalni a megrendelés teljesítését, a termék kiszállítását.

A fogyasztó az árajánlatot elfogadta, a vételárát 2023. március 6. napján átutalással megfizette vállalkozás részére az általuk küldött díjbekérő alapján (megrendelés visszaigazolás, díjbekérő, számla a kérelem mellékleteként csatolásra került).

A fogyasztó április 3. hetétől kezdődően folyamatosan – hetente – érdeklődött vállalkozásnál a termék kiszállítását illetően, azonban mindig csak ígéretet kapott a szállításra.

A fogyasztó – tekintettel arra, hogy az általa megrendelt és kifizetett termékre mindenképpen igényt tartott - 2023. június 29. napján levélben (a vállalkozás részére tértivevényes küldeményként megküldött) 15 napos póthatáridőt tűzött ki vállalkozás részére a szerződés teljesítésére vonatkozóan. Felhívta vállalkozás figyelmét arra, hogy amennyiben a szerződés szerű teljesítés nem történik meg, érvényesíteni kívánja jogait, valamint igényt tart a szerződészegésből eredő teljes kárának megtérítésére is. A küldeményt vállalkozás 2023. július 3. napján átvette.

A 15 napos póthatáridő letelte után fogyasztó 2023. július 19. napján panaszlevelet küldött vállalkozás részére (tértivevényes küldeményben) az ügyintézés folyamatával, valamint a szállítás elmaradásával kapcsolatosan. A küldeményt vállalkozás 2023. július 21. napján átvette, a fogyasztó a panaszra választ nem kapott vállalkozástól.

A fogyasztó igénye vállalkozással szemben a megrendelt és kifizetett termék lehető legrövidebb időn belül történő kiszállítása, továbbá igényt tart erkölcsi kárának megtérítéseként a teljes vételár összegére, 477.946,- Ft-ra is.

A fogyasztói jogvitában a Békéltető Testület elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. Az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, és a felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A BT elnökének felhívására a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, ezáltal megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

A Testület a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó a vállalkozás által adott árajánlat alapján megrendelt a vállalkozástól térkövet, szegélykövet kiszállítással együtt, 477.946,- Ft értékben. A fogyasztó a termék vételárát átutalással előre megfizette a kiállított díjbekérő alapján, azonban a terméket a többszöri ígérek ellenére a mai napig sem kapta meg. Fogyasztó az általa megrendelt és kifizetett terméket mindenképpen szerette volna megkapni, ezért póthatáridőt is tűzött a vállalkozásnak, továbbá panasszal is élt vállalkozás felé, eredménytelenül.

Fentiekre figyelemmel a fogyasztó a vállalkozással szemben a Békéltető Testületnél eljárást kezdeményezett jogvitájának rendezése érdekében. Fogyasztó igénye vállalkozás felé továbbra is a megrendelés teljesítése, a termék kiszállítása, valamint igényt tart erkölcsi kárának megtérítésére is 477.946,- Ft összegben.

A felek között kötött szerződés az Fgytv. 2. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2. § s) pontja).

Az Fgytv. 2. § s) pontja szerint: „*fogyasztói jogvita: a fogyasztó és a vállalkozás közötti adásvételi vagy szolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy, valamint a fogyasztó és a vállalkozás között külön megkötésre kerülő adásvételi vagy szolgáltatási szerződés hiányában a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével összefüggő vitás ügy*”.

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján „A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztói jogvita bírósági eljáráson kívüli rendezése.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban Ptk.)

6:220. § [Az eladó késedelmének jogkövetkezmenyei fogyasztói adásvétel esetén]

(1) Ha az eladó vállalkozás és a vevő fogyasztó, a felek eltérő megállapodásának hiányában, az eladó a szerződés megkötését követően késedelem nélkül, de legkésőbb harminc napon belül köteles a vevő rendelkezésére bocsátani a dolgot.

(2) Az eladó késedelme esetén a vevő jogosult póthatáridőt tűzni. Ha az eladó a póthatáridőn belül nem teljesít, a vevő jogosult a szerződéstől elállni.

A vállalkozás a Ptk. fent idézett szakasza alapján - a fogyasztóval történt megállapodásuknak megfelelően 2023. április 3-4. hete - köteles lett volna a vevő rendelkezésére bocsátani az adásvételi szerződés tárgyát képező dolgot.

A fogyasztó és a vállalkozás között az árajánlat elfogadásával, a megrendelés visszaigazolásával, valamint a vételár kifizetésével létrejött a fogyasztói jogvita tárgyát képező termék adásvételi szerződése, melyből származó kötelezettségét (a termék megküldése a fogyasztó részére) a vállalkozás nem teljesítette.

A fentiek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita tárgyát képező termék fogyasztó részére történő megküldése tekintetében fogyasztó kérelmét megalapozottnak tartja.

A Békéltető Testület megjegyzi, hogy a fogyasztó kérelmében foglalt erkölcsi kárának megtérítése tekintetében megfogalmazott igényét a Testület hatáskör hiányában nem tudja figyelembe venni, ennek a kérdéskörnek a vizsgálatára a békéltető testületi eljárás keretében nincs lehetőség. E vonatkozásban polgári peres eljárás keretében bíróságnak lehet hatásköre.

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást hozta.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2023. október 20.

Molnárné dr. Bóta Alexandra s.k.
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják:

1. Fogyasztó
2. Vállalkozás
3. Irattár