

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500, 70/9384-765, Fax:76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Iktatószám: BTB/464-05/2022.  
Ügyszám: BKMBT/363-05/2022.**

---



**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... szám alatti lakos fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint Szoma Light Kft. (Székhely: 6000 Kecskemét, Szimferopol tér 2. IV/15., cg.sz.: 03-09-133420) vállalkozással (továbbiakban: vállalkozás) szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő**

## **A J Á N L Á S T**

**teszi:**

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Szoma Light Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül teljesítse a fogyasztóval megkötött szerződést, azaz e határidőn belül a fogyasztóval előzetesen egyeztetett időpontban végezze el a vállalt munkát.**

**Amennyiben a szerződést fenti határidőn belül nem teljesíti, abban az esetben a fogyasztó elállását vegye tudomásul, és fenti határidő eredménytelen elteltét követő 15 belül térítse vissza postai úton a fogyasztó lakcímére a szerződéskötéskor átvett 119.000 Ft-ot, azaz száztizenkilencezer forintot, illetve – amennyiben a fogyasztó a Ptk. 6:185. § (3) bekezdése szerinti igényét érvényesíti – annak kétszeresét.**

**A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## INDOKOLÁS

A fogyasztó képviseletében ..... szám alatti lakos meghatalmazott békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 6000 Kecskemét, Szimferopol tér 2. IV/15. szám alatti székhelyű Szoma Light Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó képviselője a kérelmében ismertette, hogy 2022.03.30-án a vállalkozás házaló ügynöke becsengetett a fogyasztó házába, hogy készítené redőnyt az utcai ablakokra. A felmérés megtörtént és megírták a szerződést 278.000 Ft értékben, melyből 119.000 Ft foglaló kifizetésre került. 2022.05.30-a volt a határidő az elkészítésre, felszerelésre. Ez azonban a mai napig nem történt meg sokszori telefonos megkeresés, és ígéretés ellenére sem. 2022.09.20-án küldött írásban is levelet a vállalkozás részére, melyben fogyasztóvédelmi és rendőrségi feljelentést helyezett kilátásba, ha nem teljesíti a munkát, de ez továbbra sem történt meg az eltelt 7 hónap alatt.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást indított a szerződéstől való elállás és a kifizetett összeg, azaz 119.000 Ft visszatérítése végett.

Kérelméhez mellékelte a szerződés és a vállalkozásnak írt levele postára adását igazoló feladóvevény másolati példányát.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó elállási igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, ezzel megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

Az írásban lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

Az eljáró tanács az alábbiakat állapította meg:

A felek között 2022. március 30. napján létrejött vállalkozási szerződés értelmében a vállalkozás 2022. május 30-ai szállítási határidővel vállalta a fogyasztó ingatlanának ablakaira redőnyök készítését és felszerelését.

A szerződés 7. pontja értelmében a vállalkozás vállalta, hogy „*a megrendelési naptól kezdődően 6 hónapon belül az elvállalt munkát elvégzi*”.

A redőnyök azonban sem a megállapodásra kézzel ráírt 2022. május 30-ai, sem a megkötés napjától számított 6 hónapon belül, azaz legkésőbb 2022. szeptember 30. napjáig nem készültek el, így egyértelműen megállapítható, hogy a vállalkozás a szerződést megszegte, a teljesítéssel késedelembe esett.

A kérelemben és mellékleteiben foglaltak alapján a fogyasztó a teljesítésre póthatáridőt nem tűzött a vállalkozásnak, illetve a szerződéstől való elállási jogát közvetlenül a vállalkozással szemben eddig nem érvényesítette, azt a békéltető testületi kérelmében jelölte meg a vállalkozással szembeni igényeként.

A békéltető testületi eljárást megelőző telefonhívások során és a 2022.09.20-án kelt és vállalkozásnak megküldött levelében a Ptk. 6:154. § (1) bekezdése alapján továbbra is a megbeszélte munka kivitelezését kérte.

A felek között létrejött és érvényesen fennálló szerződés alapján a vállalkozás köteles az abban foglaltak megvalósítására.

Amennyiben a vállalkozás a szerződést a kitűzött póthatáridő (a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 nap) alatt sem teljesíti, a fogyasztó a Ptk. 6:154. § (1) bekezdése, illetve a (2) bekezdés b) pontja szerint jelen kérelmével elállt a szerződéstől, és kéri a foglaló összegének visszatérítését, valamint a Ptk. 6:185. § (3) bekezdése alapján lehetőségében áll a foglaló összege kétszeresének a visszafizetését is követelni.

E körben a vállalkozási szerződés azon pontjai – mely szerint „*lemondás esetén a megrendelőt teljes anyagi felelősség terheli*”, illetve „*a foglaló nem jár vissza*” – nem írják felül a fentieket, tekintettel arra, hogy a kógens jogszabályi rendelkezésektől a szerződési szabadság körében sem lehet eltérni. A szerződésben foglaltak a Ptk. rendelkezéseivel összhangban akként értelmezhetőek, hogy a foglaló abban az esetben nem jár vissza, ha a megrendelő a teljesítési határidő lejártá előtt áll el a szerződéstől. Abban az esetben ugyanis a szerződés felbontása a fogyasztó magatartására lenne visszavezethető, így jogszerű a foglaló elvesztésére vonatkozó kikötés. Jelen esetben azonban a vállalkozás szerződésszegő magatartása az oka a teljesítés megghiúsulásának, így tekintettel arra, hogy a fogyasztó a számára ilyen esetekre törvény alapján biztosított elállási jogával él, vele szemben a felelősség kérdése fel sem merülhet, és így a foglalót sem veszítheti el.

A póthatáridő eredménytelen elteltét követően, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében a vállalkozás köteles a fogyasztó elállási nyilatkozatát tudomásul venni, és a szerződés felbontása (megkötésére visszamenőleges hatályú megszűnése) miatt az eredeti állapotot helyreállításaként az átvett összeget, továbbá a teljesítés megghiúsulása miatti felelőssége folytán a foglaló összegének kétszeresét visszatéríteni.

A fogyasztói jogvita elbírálása során a Békéltető Testület eljáró tanácsának a rendelkezésre álló adatok alapján kellett döntenie. Az eljárásban a fogyasztót és a vállalkozást állítási és bizonyítási kötelezettség terheli. A fogyasztó a szerződés létrejöttét okirattal alátámasztotta, a vállalkozás azonban válasziratot nem nyújtott be, így álláspontját nem ismertette, és esetleges ellenbizonyítékait nem nyújtotta be, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgált. Erre tekintettel az eljáró tanács az Fgytv. 31. § (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és annak mellékleteiben foglalt figyelembevételével, a bizonyítékok összességének mérlegelésével, a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg döntését.

Az eljáró tanács a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:58. §-a kimondja: *„A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.”*

A Ptk. 6:238. §-a értelmében: *„Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.”*

A Ptk. 6:153. §-a leszögezi: *„A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.”*

A 6:154. § a kötelezett késedelmének jogkövetkezményei körében az alábbiakat rögzíti:

*„(1) Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.*

*(2) A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha*

*a) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni; vagy*

*b) a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő póthatáridőt tűzött, és a póthatáridő eredménytelenül telt el.*

A Ptk. 6:185. § (3) bekezdése értelmében: *„A teljesítés megghiúsulásáért felelős fél az adott foglalt elveszti, a kapott foglalt kétszeresen köteles visszatéríteni.”*

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2022. december 19.

dr. Seres Alíz s.k.  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Szoma Light Kft. (6000 Kecskemét, Szimferopol tér 2. IV/15.)
3. Irrattár