

**Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.  
Telefon: 76/501-525,501-500 Fax:76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Iktatószám: BTB/211-05/2023.  
Ügyszám: BKMBT/188-05/2023.**

---



**A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa .....  
fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint az At-Év Épületgépészeti Kft. (Székhely:  
4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 83/A., cégjegyzékszám: 09-09-033138) vállalkozással  
szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a következő**

### **A J Á N L Á S T**

**teszi:**

**A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület ajánlja az At-Év Kft. vállalkozásnak, hogy  
a 2022. december 12. napján megkötött vállalkozási szerződésből eredő szavatossági  
kötelezettsége alapján a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül javítsa ki a  
fogyasztó által jelzett hibákat.**

**Amennyiben a kijavítást nem vállalja vagy annak bármely okból nem tesz eleget, abban  
az esetben a kijavítás számlával igazolt költségeit a számla bemutatásától számított 15  
napon belül térítse meg a fogyasztó részére.**

**A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi  
hatóságot, miután a vállalkozás megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt  
együttműködési kötelezettségét.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó  
nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az  
eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése  
kérdhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat  
kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt  
meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.)  
rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem  
meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül  
helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítéstől számított 15 napon belül – akkor is kérheti,  
ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben  
kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében  
érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a  
Békéltető Testületnek írásban jelezni.

## INDOKOLÁS

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 83/A. szám alatti székhelyű At-Év Épületgépészeti Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy a vállalkozás lakóháza fűtésrendszerét nem megfelelően készítette el. Mind esztétikailag, mind használatra alkalmatlan. A ház belső glettelése és festése a fűtésrendszer miatt áll. A keringetőtartály a padláson talált székre és hűtőtáskára került elhelyezésre. Bilincsek színben nem egyeznek a csövekkel, lógnak a tiplik a falból, mozognak a csövek, és nem vízszintesek és nem párhuzamosak. A konyhában a falba vésett cső kivezetésénél hiányzik 2x90 fokos könyök, így az 5 rétegű cső kígyószerűen jön ki a falból. Sok helyen a csövek összeérnek. A fürdőszobában az álmennyezetten keresztü jön el a cső, és nem a falra szerelve, amely a meleg hatására párosodni fog. A csövek a falon óriási lyukat ütve lettek átvezetve, vissza nem javítva.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást indított a teljes vételár, 2.317.000 Ft visszatérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a vállalkozási szerződés, 2 db számla, 3 db átutalási igazolás, a vállalkozásnak írt levele, valamint annak postára adását igazoló feladóvevény másolati példányát, valamint fényképeket.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó szavatossági igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, ezzel megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

Az írásban lefolytatott eljárás során így a felek között egyezség nem jött létre, ezáltal a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdekében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között 2022. december 22. napján vállalkozási szerződés jött létre a fogyasztó lakóházába vegyes tüzelésű kazánnal központi fűtés kiépítése vonatkozásában 2.200.000 Ft díj ellenében, mely összeg a megállapodás szerint tartalmazta mind az anyagköltséget, mind a munkadíjat.

A fogyasztó a vállalkozás részére a díjat három részletben teljesítette. 2022.12.14-én 1.500.000 Ft-ot, 2023.01.11-én 600.000 Ft-ot és 2023.05.02-én 217.000 Ft-ot utalt el, vagyis a szerződésben szereplő összegtől eltérően mindösszesen 2.317.000 Ft-ot.

A szerződés értelmében a vállalkozás a munkát első osztályú minőségben végzi el.

A munka elkészültét követően a fogyasztó minőségi – főként esztétikai – hibákat észlelt, melyet a 2023. május 13-án kelt levélben írásban is a vállalkozás tudomására hozott az alábbi felsorolás szerint:

az 5 rétegű cső nem megfelelő kivezetése a falból;  
bilincsek eltérő színe, nem megfelelő méret, felhelyezés;  
tartály nem megfelelő rögzítése;  
csövek nem megfelelő rögzítése + nem párhuzamosak;  
fürdőszoba álmennyezete felett átvezetett műanyagcső párosodni fog.

Az írásbeli megkeresés azonban nem vezetett eredményre, így a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett.

A békéltető testületi eljárás során a feleket állítási és bizonyítási kötelezettség terheli, e körben pedig a bizonyítatlanság a bizonyításra köteles fél hátrányára esik. A vállalkozás felhívás és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére válasziratot nem nyújtott be, a fogyasztó nyilatkozatait így megcáfolni nem tudta, magát a hibás teljesítés vonatkozásában semmilyen formában nem mentette ki.

A vonatkozó jogszabály értelmében a vállalkozás 2 év szavatossági felelősséggel tartozik, melynek első 6 hónapja alatt a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól és a bizonyítási kötelezettség a vállalkozást terheli. A vállalkozás csak abban az esetben mentesülhet a felelősség alól, ha megfelelő módon és hitelesen bizonyítja, hogy a teljesítése hibátlan és szerződészerű volt.

Mivel azonban fentiek szerint a felelősség alól a vállalkozás nem mentette ki magát, erre tekintettel a jogszabályok értelmében a fogyasztóval szemben helytállni tartozik, figyelemmel e körben arra is, hogy az esztétikai hibák is hibás teljesítésnek tekinthetők.

A hibás teljesítés vonatkozásában a törvény rögzíti a kellékszavatossági jogok kötelezően követendő sorrendjét is. E szerint minden esetben először javítás vagy csere jöhet szóba.

Ha a vállalkozás a javítást nem vállalja, vagy bármely okból nem végzi el, abban az esetben a fogyasztónak lehetőségében áll a kellékszavatossági jogok második „lépcsőjeként” árleszállítást kérni, vagy a hibákat a vállalkozás költségére mással kijavíttatni.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a felsorolt és lefényképezett nagyrészt esztétikai (pl. színeltérés, ferdeség), és kisebb használatbeli hibák nem alapozzák meg az elállás és teljes vételár visszatérítése iránti igényt, tekintettel arra, hogy a képek alapján is megállapíthatóan a munka elvégzésre került. A törvény kifejezetten leszögezi, hogy jelentéktelen hiba miatt nincs helye elállásnak.

A fogyasztói jogviták elbírálása során a Békéltető Testület eljáró tanácsának a rendelkezésre álló adatok alapján kell döntenie. Figyelemmel arra, hogy a vállalkozás nem nyújtotta be válasziratát, ezért az eljáró tanács az Fgytv. 31. § (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és mellékleteiben foglaltak alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg döntését.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem részbeni megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:58. §-a kimondja: „A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.”

6:238. §-a értelmében: „Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.”

A Ptk. 6:123. § (1) bekezdése a szolgáltatás minőségi követelményeit rögzíti:

„A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:158. §-a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: „Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint „olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy „kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, – a (2a) bekezdés szerinti kivétellel – a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(2a) Fogyasztó és vállalkozás közötti – ingó dolognak minősülő áru adásvételére, digitális tartalom szolgáltatására vagy digitális szolgáltatások nyújtására irányuló – szerződés esetén a

*fogyasztó kellékszavatossági jogai gyakorlása keretében a hibát a kötelezett költségére maga nem javíthatja ki, illetve mással sem javíttathatja ki azt.*”

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja:  
„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.”

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2023. július 10.

dr. Seres Alíz  
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület  
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. At-Év Épületgépészeti Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi u. 83/A.)
3. irattár