

Bács-Kiskun Vármegyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: (+36) 76 501 525, 76 501-532, 70 938 4765
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Iktatószám: BTB/024-05/2023.
Ügyszám: BKMBT/020-05/2023.



A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület eljáró tanácsa
fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint a Mobil és Laptopshop Kft. (Székhely:
6600 Szentés, Vajda-telep 12., cégjegyzékszám: 06 09 018712) vállalkozással
(továbbiakban: vállalkozás) szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület ajánlja a Mobil és Laptopshop Kft. vállalkozásnak, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettsége alapján fizesse vissza az Apple iPhone 12 mini 64Gb típusú 353019110993774 IMEI számú mobiltelefon teljes vételárát, vagyis 164.900 Ft-ot, azaz százhatvannégyezer-kilencszáz forintot.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2022. augusztus 8. napján vett egy Apple iPhone 12 mini típusú használt telefonkészüléket 164.900 Ft értékben a kecskeméti Mobil és Laptop Shop üzletben. Otthoni beüzemelés során vette észre, hogy a beszéd és csengő hangszóró recseg, ezért másnap visszavitte az üzletbe, ahol garanciális javítás céljából tőle átvették. 2 hónap elteltével felkereste az üzletet, hogy tájékoztatást kérjen a készülékről, azonban az eladó nem tudott róla és a főnökét sem érte el. 1 hónappal később ismét felkereste az üzletet, azonban az időközben megszűnt, így elment Kiskunfélegyházára és ott kért tájékoztatást. Azt a tanácsot kapta, hogy a központi telefonszámon érdeklődjön. Később az eladó visszahívta és arról tájékoztatta, hogy a készülék javíthatatlan, a központi telefonszámon érdeklődjének újfent. Felesége többször próbálta a központi telefonszámot felhívni, nem vették fel, több e-mailt is írtak azokra sem kaptak választ. A szentesi üzletben felesége a vásárlók könyvébe is tett bejegyzést, azonban arra sem kaptak választ.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a telefon vásárlásakor aláírt adásvételi szerződést, a kézhez kapott nyugtát, a jótállási jegyet, a minőségi kifogásról felvett jegyzőkönyv másolatát, valamint az e-mail-es megkereséseket.

Az eljáró tanács döntésére irányuló indítványa:

A fogyasztó a telefon vételárának visszatérítését kérte, 164.900 Ft összegben.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó szavatossági igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Fentiekre figyelemmel a fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése érdekében Békéltető Testülethez fordult és kérelmében a készülék vételárának visszafizetését kérte, kérelme mellékleteként csatolta az abban foglaltakat alátámasztó dokumentumokat.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket.

Az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, és a felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A vállalkozás az előírt válasziratot nem küldte meg a Testületnek, az értesítés kézbesítése a visszaérkezett igazolás alapján meghiúsult. A vállalkozás ezáltal megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

A Testület a rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között adásvételi szerződés jött létre 2022. augusztus 8. napján 164.900 Ft vételáron egy Apple iPhone 12 mini típusú mobiltelefon vonatkozásában. A készüléket már másnap visszavitte az üzletbe, jelezve recsegő hangszóró hibát, melyet javítás céljából tőle átvettek. A vállalkozás továbbiakban nem tájékoztatta a termék állapotával kapcsolatban, azaz üzlethelyiség már nem is üzemel, ahol a készüléket vásárolta. Egy

telefonos tájékoztatás alkalmával úgy értesült, hogy a készülék javíthatatlan. E-mailes megkereséseire sem reagáltak.

Egyértelműen megállapítható, hogy a fogyasztó garancia időn belül terjesztette elő a minőségi kifogást.

A vállalkozás a garancia időtartama alatt a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a meghibásodás oka a vásárlást követően keletkezett, az kizárólag a fogyasztó magatartására vezethető vissza. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben felelősséggel tartozik.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során a vállalkozás a felelősség alól nem mentette ki magát, szakvéleményt vagy bármely más, a hibátlan teljesítést alátámasztó okiratot nem csatolt, illetve a kellékszavatossági kötelezettségeit sem teljesítette, így a fogyasztóval szemben helytállni tartozik, és – a kellékszavatossági jogok törvény által előírt sorrendje szerint – köteles a terméket elsősorban megjavítani vagy kicserélni, valamint abban az esetben, ha bármely okból a javítás vagy csere nem lehetséges, a teljes vételárat visszatéríteni.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapítja a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja: „*A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.*” A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: „*Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.*”

A Ptk. 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel „*a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni*”.

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint „*olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik*”.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy „*kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt*”.

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja:
„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.”

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2023. március 16.

Borsosné dr. Kecskeméti Éva s.k
Bács-Kiskun Vármegyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Mobil és Laptopshop Kft. (6600 Szentés, Vajda-telep 12.)
3. Irrattár