

Ügyszám: 038-04/2014.

Meghallgatás időpontja: 2015. március 23-án de. 9,00 órakor.

A fogyasztó panasszal fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez (a továbbiakban: BT). A panasz tárgya a **Kis és Theisz Kft. (1037 Budapest, Bécsi u. 85.) gazdálkodó szervezet szolgáltatásából eredő vita.**

A panaszos a kérelmében előadta, hogy 2014. május 23-án a 6000 Kecskemét, Jókai u. 33. szám alatti bemutató teremében kötött szerződést a panaszolttal. A VK2014/87 számú szerződés keretében bruttó 500.000,- Ft értékben rendelt nyílászárókat, redőnyöket és szúnyogháló ajtókat. A szerződésben szereplő és kifizetett egy darab nyíló, zsanéros szúnyogháló ajtó (ár 12.675,- Ft + 27 % ÁFA) és két darab nyíló zsanéros szúnyogháló ajtó (ár: 25.350,- Ft + 27% ÁFA) esetében későbbi felmérési és beszerelési időpontot beszéltek meg. Tekintettel arra, hogy a panaszolt később ebben az ügyben nem kereste meg, megpróbálta felvenni a kapcsolatot a panaszolt irodájával, ahol szóban úgy tájékoztatták, hogy a korábban munkát végző szerelők már nem dolgoznak a vállalkozásnál. A panaszolt kecskeméti irodája később bezárt, ezért két alkalommal írásban fordult a panaszolthoz, annak székhelyére megküldött tértivevényes levéllel. A szerződés teljesítését kérte, de választ leveleire nem kapott. A panaszos ezt követően kérelemmel fordult a Bt-hez és kérelmében a szerződés teljesítését, három darab nyíló, zsanéros szúnyogháló ajtók felszerelését, vagy azok vételárának visszafizetését kérte a panaszolttól.

A panaszos a meghallgatáson elmondja, 2014. június hónap vége felé a panaszolt a megvásárolt nyílászárók nagy részét beszerelte, és akkor abban egyeztek meg, hogy a zsanéros szúnyogháló ajtókat később gyártják le és ezek anyagára, valamint munkadíja benne volt az eredeti vállalási árban. Ebben az időben ugyanis a panaszos otthonában többféle munkát folyt, szigetelés, stb., melyek elvégzése után – a megbeszéltek szerint – felhívta a panaszoltat, és kérte a kivitelezés befejezését. A lemérés megtörtént 2014 szeptemberében, a legyártás 2-3 hetet vett igénybe, ezért legkésőbb 2014. október 31-ig ki kellett volna szállítani és felszerelni a zsanéros szúnyogháló ajtókat.

Mivel nem jelentkeztek teljesítésre, telefonon kereste fel újra a panaszoltat. Ott úgy tájékoztatták, hogy a vállalkozás meg fog szünni. A fogyasztóvédelmi hatóság segítségét kérte, aki tájékoztatta, hogy a vállalkozás még nem szűnt meg, és Budapesten van a székhelye. A megadott címre levelet küldött, és kérte a teljesítést, de választ nem kapott.

Az egyik eljáró tanácsstag kérdésére előadja, nyugtát kapott a befizetésről. Először 250.000,- Ft előleget fizetett a szerződés megkötésekor, majd további 250.000,- Ft-ot adott át a beépítési munkálatok elvégzésekor 2014. június hónap vége felé. A munkadíj 60.000,- Ft volt.

A panaszos elmondja, 2014. október 31-ig mindenképpen szeretne volna, hogy a szúnyogháló ajtók is beépítésre kerüljenek. Nem volt kétsége afelől, hogy kinek kellene szállítania az ajtókat. A panaszoltnak kellett volna jeleznie, hogy a szúnyoghálók elkészültek, és akkor egyeztetettek volna egy új kivitelezési időpontot.

Módosítja kérelmét, az át nem adott, be nem épített szúnyogháló ajtók árának visszafizetését kéri.

A nyílászárók vételárával kapcsolatban az előleg és a második részlet megfizetéséről is nyugtával rendelkezik, amely a vételár ÁFA-val növelt bruttó árát tartalmazza, és amit ténylegesen meg is fizetett. A 60.000,- Ft szerelési díjat a szerelés megtörténtekor, 2014. 06. hónap végén egy összegben megfizette. Tudomása szerint ez az összeg az ÁFA-t nem tartalmazta. Ezeket a dokumentumokat otthonában őrzi.

A már megfizetett munkadíj összegét a fel nem szerelt szúnyogháló tekintetében 2.900,- Ft-ban határozza meg, arányosítás alapján.

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s** t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja a Kis és Theisz Kft. (1037 Budapest, Bécsi u. 85, Cg.sz.: 01-09-188958.) panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül fizesse vissza a panaszosnak az általa megvásárolt és kifizetett, de részére át nem adott három darab nyíló zsanéros szúnyogháló ajtó vételárát, bruttó 24.140,- Ft összegben, továbbá a beépítésre, panaszos által megfizetett 2.900,- Ft-ot, nem teljesített munkadíj jogcímén.

I N D O K O L Á S

A panaszos 2014. május 23-án a panaszolt **Kis és Theisz Kft. (1037 Budapest, Bécsi u. 85.) vállalkozás** által a 6000 Kecskemét, Jókai u. 3. szám alatt működtetett „Vervell Ablakrendszer” elnevezésű bemutató termi irodájában kötött szerződést. A VK2014/87 számú szerződés keretében bruttó 500.000,- Ft értékben rendelt nyílászárókat, redőnyöket és szúnyogháló ajtókat.

A Fgytv. 18.§ (1) bekezdése alapján a Békéltető testület hatáskörébe tartozik többek között a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy. Az Fgytv. 2.§ a) pontja szerint panaszos fogyasztó és a panaszolt vállalkozás.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni a panasz tárgyában következők szerint:

Ptk. 6:137.§ [Szerződésszegés]

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

Ptk. 6:138.§ [A teljesítés követeléséhez való jog]

Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.

Ptk. 6:140.§ [Elállás, felmondás]

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

A szerződésben szereplő, kifizetett egy darab nyílászáró szúnyogháló ajtó (ár: 12.675,- Ft + 27% ÁFA) és 2 darab, nyíló zsanéros szúnyogháló ajtó (ár: 25.350,- Ft + ÁFA) esetében a méretek felvételére és a beszerelésre későbbi időpontot beszéltek meg, mint a többi termék beszerelése esetében. A panaszolt ez ügyben azonban nem kereste meg a panaszost, ezért a panaszos felkereste az irodát, ahol a szerződést kötötték. Ott azt a tájékoztatást kapta, hogy a korábban munkát végző szerelők már nem dolgoznak a cégnél. Az iroda ezt követően megszűnt, így a beadványosnak személyesen további ügyintézésre nem volt lehetősége.

A panaszos 2014. november 04-én, postai úton tértivevénnyel panaszlevelet küldött a vállalkozás székhelyeként megjelölt címre, melyen a szerződésben foglalt kötelezettség teljesítését kérte. A levelet 2014. november 05-én átvették, a reklamációra azonban nem érkezett válasz.

2015. január 09-én a panaszos újabb levelet küldött a székhelyi címre, melyben a nem teljesített feltételek ellenében felszámított összeg visszafizetését kérte. A levelet 2015. január 12-én vette át a panaszolt, azonban válasz erre sem érkezett. A panaszos második levele tartalmát tekintve a felek között fennálló szerződés felmondását foglalta magába, panaszos e közöltnek tekintendő indokolt nyilatkozatával már nem a szolgáltatás teljesítését, hanem a felmondás jogkövetkezményeként a megfizetett vételárat és szerelési díjat kérte visszafizetni a vállalkozás szerződésszegésére alapítottan.

Fentiekre tekintettel döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.