

Ügyszám: 120-09/2015.

Meghallgatás időpontja: 2015.06.05.-én de. 9.00 órakor

A panaszolt válasziratot nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, szabályszerű értesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg.

A panaszos a kérelmében előadja, hogy 6400 Kiskunhalas, u. szám alatti ingatlant 1970-ben vásárolta meg és 2000. évben adta el. Azóta nem lakik ebben az ingatlanban, üresen áll. Bár a hivatalosan bejelentett lakcíme továbbra is a fenti cím, ténylegesen élettársával máshol lakik. Amikor eladta az ingatlant, bement a szolgáltatóhoz és lemondta a szolgáltatást. A panaszolt azóta folyamatosan számlákat küld, jelenleg már 120.000,- szolgáltatási díjat követel. Az elmúlt évben szolgáltató váltás történt. Az új szolgáltató a 2014. 06. 30-vel elfogadta a szemétszállítás szolgáltatás lemondását, az addig felszámlázott 120.000,- Ft díjat nem engedte el, és tartozását már folyamatosan vonják nyugdíjából. A panaszos úgy véli, hogy a panaszolt az el nem végzett szolgáltatásért jogosan nem követelheti a fenti összeget.

A panaszolt válasziratot nyújtott be, melyben vitatta a panasz jogosságát.

Leírta, hogy az önkormányzatok a település rendeleteiben szabályozták az ingatlan tulajdon változások bejelentési kötelezettségeit.

A panaszolt ugyanakkor lehetővé tette, hogy lakatlan ingatlanok esetében – amennyiben a tulajdonos a rendeletnek megfelelően bejelenti – ne kelljen hulladékszállítási díjat fizetni. Ez nem kötelezettsége a panaszoltnak, mindössze egy ügyfélbarát eljárás.

Az önkormányzati rendelet a hulladékkezelési közszolgáltatás szüneteltetését a következőképpen szabályozta:

„4. § (8)

szünetel a szerződés, ha:

- az ingatlant nem használják,

- a tulajdonos a távollétét előzetesen a szolgáltatónak bejelenti és a távollét meghaladja az 1 hónapot

...

Hulladék szállítás ténye, csak tárgy évre vonatkozik. Amennyiben az ingatlan tulajdonos/használó a szüneteltetést a következő naptári évben is fenn kívánja tartani, úgy azt tárgyévét követő január 1-előtt 10 nappal szolgáltató felé írásban be kell jelenteni. Ennek elmulasztása esetén a szolgáltató az ingatlant lakottnak tekinti.”

2006. szeptember 15-én a panaszos megkötötte a panaszolttal a közszolgáltatási szerződést. Ebben is szerepel a szüneteltetés lehetősége a lakatlan ingatlanok esetében. A panaszolt véleménye szerint, ha valóban lakatlan ingatlanról lett volna szó, akkor a panaszos már akkor jelezte volna a panaszolt kollégáinak aényt és kérte volna a szolgáltatás felfüggesztését.

A panaszostól az első levél 2010. november 29-én érkezett a panaszolthoz. A levél alapján a panaszos állításai:

- nem kötött szerződést a panaszolttal

A panaszolt mellékelte válasziratához a szerződés másolatát. Leírta, hogy amennyiben az ügyfél nem írja alá a közszolgáltatási szerződést, akkor sem mentesülhet kötelezettségei alól.

- a szolgáltatást nem veszi igénybe

Abban az esetben, ha a panaszos ténylegesen nem is teszi ki hulladéktároló edényét minden alkalommal, az a fogyasztó döntése. Ettől a díjfizetési kötelezettség rá is vonatkozik.

- 2000 óta nem tulajdonosa az ingatlannak

Amennyiben nem a panaszos a tulajdonos, akkor miért ő kötötte meg a panaszolttal a szerződést. A mai napig a panaszos ebbe az ingatlanba van bejelentkezve, leveleit is mindig az alábbiak szerint kezdi:(panaszos) 6400 Kiskunhalas, u. szám alatti lakos”.

2010. december 02-án kelt válaszlevelükben teljes körűen tájékoztatták a panaszost a fent leírtakról.

A panaszos későbbi leveleiben írtakra a panaszolt az alábbiakat reagálja:

- a panaszos 2000-ben adta el az ingatlant, akkor bejelentette a panaszoltnak, hogy üresen áll az ingatlan

A panaszolt nem érti, hogy amennyiben eladta a panaszos az ingatlant, abban az esetben hogy jelentheti ki, hogy az ingatlan üresen áll. Kértek ingatlan adás-vételi szerződést is, mely dokumentummal bizonyíthatja a tényt, hogy eladta az ingatlant. A panaszos ezt nem küldte meg a panaszolt részére. A panaszolt 2003. decemberében nyitotta meg ügyfélszolgálati irodáját, tehát 2000-ben a panaszoltnak nem jelenthette be a panaszos az ingatlan lakatlanságát, mivel abban az időpontban a panaszolt vállalkozás még nem létezett.

- a panaszolt 15 évre visszamenőleg követeli az elmaradást

A panaszos első fizetetlen számlája 2009. június hónap, melynek fizetési határideje 2009. július 10.

A panaszolt az előírásoknak megfelelően elkészítette a szóban forgó ingatlan hulladékkezelési díjáról az aktuális számlákat. A hátralék rendezésének céljából már 13 felszólító levelet küldtek a panaszosnak.

A hulladékkezelési díj nem fizetéséből eredő hátralék végrehajtása 2013. évtől a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatáskörébe tartozik.

Ezt minden esetben beleírják a felszólító levelükbe.

A panaszos 2014. őszén személyesen is megjelent a panaszolt irodájában és kérte a hátralékának törlését. Tájékoztatót kapott arról, hogy a hulladékkezelési közszolgáltatást kötelező igénybe venni minden ingatlantulajdonosnak. Tájékoztatták továbbá a szüneteltetés rendjéről. Elmondták, hogy a hátralékot nem áll módjukban törölni.

2015. év elején a panaszos által megbízott ügyvéd is személyesen felkereste a panaszoltat és tájékoztatást kért a panaszos ügyéről. Az ügyvéd urat is tájékoztatták az alábbiakról:

- A hulladékkezelési közszolgáltatás kötelező közszolgáltatás. Minden háztartásban keletkezik hulladék. Ennek kezelésére, rendbe tételére szolgál a Hulladéktörvény és a helyi önkormányzatok rendeletei.

- Lehetőségük van az ügyfeleknek a szolgáltatás szüneteltetésére lakatlan ingatlanok esetében. Ezt viszont írásban kell kérnie, és évente egyszer nyilatkoznia kell, hogy továbbra is az ő tulajdonában van az ingatlan és továbbra is lakatlan.

- A számlákat rendszeresen elkészítették, a panaszos részére az 1. példányokat kibocsátották. Ennek megfelelően a számlák adó tartamát meg kellett fizetniük abban az esetben is, ha a számla nem került kiegyenlítésre. A hátralékról többször is felhívták a panaszos figyelmét. A kibocsátott számlákat a panaszoltnak nem áll módjában sztornózni.

- A panaszolt ügyfelei között nem tehet különbséget. Nincs lehetősége arra, hogy mérlegelje bárki anyagi helyzetét, ezáltal kevesebb díjat számlázni, vagy éppen számlákat sztornózni.

A panaszos által megbízott ügyvéd egyetértett az elmondottakkal.

A panaszolt betartotta a rá vonatkozó jogszabályi előírásokat, így mulasztás nem terheli.

A panaszos a meghallgatáson elmondja, 2000-ben az ingatlant értékesítette, és azóta ezt az ingatlant nem lakja. Többnyire az élettársánál lakik, oda viszont nem tud, illetve nem akar bejelentkezni. Ezért megtartotta állandó lakcímeiként a korábbi ingatlan címet. A panaszolt által becsatolt szolgáltatási szerződéssel (amely 2006. 09. 15-én kelt Kiskunhalason)

kapcsolatban előadja, nem emlékszik rá, hogy aláírta volna, nem tudja, hogy hogyan került rá a szerződésre az aláírása.

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s** t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. (6400 Kiskunhalas, Szegedi u. 4.) panaszoltnak, hogy amennyiben panaszos közokirattal, illetőleg teljes bizonyító erejű magánokirattal igazolja azt, hogy az eljárással érintett Kiskunhalas, u. szám alatti ingatlant még a 2006. 09. 15-ei szerződéskötést megelőzően, avagy a követelésükkel érintett 2009 – 2014. közötti időszakban értékesítette, úgy a követelésüket vizsgálják felül.

A követelésüket vizsgálják felül annak tükrében is, hogy a panaszos a panaszolthoz 2010. 11. 29. napján érkezett „Felmondás 2010. XI. 25.” elnevezésű iratával kapcsolatosan az érintett időszakban hatályos 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 4. § (1) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségüket teljesítették-e, különös tekintettel arra, hogy a panaszost megfelelő módon tájékoztatták-e a szolgáltatás szüneteltetésének lehetőségéről, illetve arról hogy a panasszal érintett ingatlan tulajdoni viszonyait tisztázza.

I N D O K O L Á S

A Békéltető Testület eljáró tanácsa rögzíteni kívánja, hogy a közszolgáltatást igénybevételére az ingatlan tulajdonosa, birtokosa, vagy használója köteles (2000 évi XLII. Törvény (Hgt.) 20.§.(1) bekezdése). Az eljárás során a panaszos több alkalommal is azt állította, hogy az ingatlant még 2000. évben értékesítette, tehát az nincs a tulajdonában, azt nem használja, de tudja, hogy lakatlan.

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem tudta megállapítani, hogy a kérdéses ingatlan értékesítésre került-e, ha igen, akkor az mikor történt meg.

Az iratokhoz panaszolt által becsatolt – 2006. szeptember 15.-én kelt – szerződésen szereplő aláírásával kapcsolatban panaszos úgy nyilatkozott: „nem tudja hogyan került oda”, hiszen ő nem kötött szerződést.

Az iratokból nem állapítható meg, hogy a panaszolt teljesítette-e a panaszos bejelentése, a vele történt szerződéskötés, majd a panaszos felmondása során az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 4. §. (1) bekezdés szerint a polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során az együttműködési kötelezettségét.

Mindezek igazolásához szükséges bizonyítási eljárás lefolytatására a Békéltető Testület eljárása során nincs lehetőség.

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.