

Ügyszám: 129-06/2015.

Meghallgatás időpontja: 2015. 06. 25-én de. 11,00 órakor.

A **fogyasztó** panasszal fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez (a továbbiakban: BT). A panasz tárgya a **Touristik Management Kft. (1141 Budapest, Szugló u. 82.) vállalkozás** (a továbbiakban: vállalkozás) szolgáltatásából eredő vita.

A panaszolt válasziratot nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, szabályszerű értesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg.

A panaszügyben az eljáró tanács a következő **a j á n l á s**t hozta meg.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja Touristik Management Kft. (1141 Budapest, Szugló u. 82.) vállalkozásnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül fizessen vissza 100.000,- Ft-ot a fogyasztó részére.

INDOKOLÁS

A fogyasztót a vállalkozás munkatársa telefonon kereste meg, hogy meglévő üdülési jogok értékesítésével foglalkoznak, amennyiben van eladó üdülési joga, akkor meghívják Kecskeméten, a Kodály Zoltán tér 9. szám alatt lévő Hány Hotelbe, ahol a további feltételeket megbeszélik. A fogyasztó elfogadta a meghívást és 2014. június 21-én kötött a vállalkozással szerződést Balatonfüred Club Holiday Hotelben lévő üdülési joga értékesítése céljából. A szolgáltatás díjaként 100.000,- Ft-ot adott át, a szerződés teljesítése azonban nem történt meg. A fogyasztó 2015. április 10-én kelt levelében az átadott 100.000,- Ft visszafizetését kérte a vállalkozástól. Mivel ezt, a panaszolt vállalkozás nem teljesítette, a fogyasztó a Békéltető Testülethez címzett kérelmében is ezen összeg visszafizetésére irányult indítványa.

A Békéltető Testület a rendelkezésére álló dokumentumok a fogyasztó által előadottak valamint a panaszolt vállalkozás által válasziratában előadottak szerint megállapítható volt, hogy a fogyasztó szándéka egyértelműen az volt, hogy a meglévő üdülési hetét értékesítse a vállalkozás. Őt ezzel keresték meg és ezért fogadta el a meghívást és ennek megfelelően kötött az értékesítésre vonatkozó szerződést is.

A panaszolt vállalkozás védekezése, az hogy az általa vállalt eredményt miként éri el a szerződés teljesítését – a törvényes keretek között – irreleváns, ráadásul a vállalások teljesülése a fogyasztók részéről nem ellenőrizhető, de nem is lenne életszerű.

A vállalkozás és a panaszos jogviszonyára a 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban „R.”) a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló rendelet az irányadó.

A vállalkozás a meglévő üdülési jogának a viszontértékesítése miatt kereste meg a fogyasztót, így az alábbi rendeletből a „Viszontértékesítési szerződésre” vonatkozó részek az irányadók, mely szerint ezért a tevékenységért semmilyen címen előre pénzösszeg nem kérhető.

Az R. 2.§ (1) bekezdése 13. pontja szerint:

viszontértékesítési szerződés: olyan fogyasztói szerződés, amelynek keretében a vállalkozás ellenszolgáltatás fejében szállás időben megosztott használati jogának átruházására vagy hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződést közvetít, ideértve azt is, ha a

vállalkozás a szerződésnek akár a fogyasztó, akár a saját nevében, de a fogyasztó javára való megkötésére jogosult.

Az R. 23. § szerint:

Viszontértékesítési szerződés alapján a vállalkozás a fogyasztónak harmadik személyekkel kötendő hosszú távra szóló üdülési termékre vonatkozó szerződést vagy szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződést közvetít a fogyasztó által fizetendő ellenérték fejében.

Az R. 25. § szerint:

(1) A fogyasztóval viszontértékesítési szerződést kötő vállalkozás a viszontértékesítési szerződés tárgyát képező szerződés megkötéséig vagy a viszontértékesítési szerződés egyéb okból történő megszűnéséig a fogyasztótól fizetést vagy kötelezettségvállalást, így különösen előleget, biztosítékot, számlán lévő pénz zárolását, kifejezett tartozás-elismerést, semmilyen jogcímen nem követelhet és nem fogadhat el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tilalom kiterjed minden olyan fizetésre és kötelezettségvállalásra, amelyet a fogyasztó a viszontértékesítési szerződéssel kapcsolatban bármilyen jogcímen harmadik személy részére teljesít.

Fentiekre tekintettel – mivel a panaszolt vállalkozás a viszontértékesítési szerződés tárgyát képező szerződés megkötéséig vagy a viszontértékesítési szerződés egyéb okból történő megszűnéséig a fogyasztótól fizetést vagy kötelezettségvállalást, így különösen előleget, biztosítékot, számlán lévő pénz zárolását, kifejezett tartozás-elismerést, semmilyen jogcímen nem követelhetett és nem fogadhatott volna el - döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

Az eljáró tanács rámutat, hogy a jogszabály előírásai ellenére kötött szerződés érvénytelen – így jelen esetben semmisnek minősül – mely azzal a jogkövetkezéssel jár, hogy az eredeti állapotot helyre kell állítani, azaz a vállalkozásnak a kapott összeget a panaszos fogyasztó részére vissza kell adni. Ezen megállapítás alapját a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben foglaltak adják.

6:88. § [Semmisség]

(1) A semmis szerződés megkötésének időpontjától érvénytelen. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség; a szerződés semmisségét a bíróság hivatalból észleli.

6:95. § [Tilos szerződés]

Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve, ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezémenyt fűz. Más jogkövetkezémeny mellett is semmis a szerződés akkor, ha a jogszabály ezt külön kimondja, vagy ha a jogszabály célja a szerződéssel elérni kívánt joghatás megtiltása.

Fentiekre tekintettel döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.