

Ügyszám: 135-06/2015.

Meghallgatás időpontja: 2015.06.09.-én 11.00 óra

A panaszos a kérelmében előadja, hogy 2014. február 19-én vásárolt a **DISH-TECH Kft. (6400 Kiskunhalas, Bükkönyös u. 47.)** panaszolttól egy masszírozó fotelt, 389.999,- Ft értékben. 2015. őszén a készülék elromlott. 2015. februárjában telefonon, majd 2015. 03. 20-án írásban is kérte a termék javítását. A panaszolt szóban és sms üzenetben ígéretet tett egy új alkatrész (adapter) megküldésére, de annak később nem tett eleget.

A panaszos kérelmében továbbra is a panasz tárgyát képező termék javítását, vagy cseréjét kérte a panaszolttól.

A panaszolt válasziratot nem nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, szabályszerű értesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg.

A panaszos a meghallgatáson elmondja, 2014. novemberében romlott el a készülék. Telefonon próbálta először felkeresni a panaszoltat. 2015. február 10-én – az áruvásárlási szerződésen feltüntetett telefonszámon 30/6428420 – felkereste a panaszolt munkatársát, aki Nagy Tamásként mutatkozott be. Tájékoztatta, hogy éppen külföldön tartózkodik, ezért jótállási igényével kapcsolatban még nem tud intézkedni. Utána rövid időn belül a jótállási idő lejárt.

A panaszos bemutatja 2015. 03. 03-án a panaszolttól érkező sms üzenetét, melyben azt az ígéretet kapta, hogy egy új adaptert küld részére.

Az SMS üzenet feladója azonos a termék eladását tartalmazó szerződésen feltüntetett egyik telefonszámmal (30/6428420).

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s** t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja DISH-TECH Kft. (6400 Kiskunhalas, Bükkönyös u. 47.) panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül javítsa meg, vagy cserélje ki a panasz tárgyát képező masszázsfotelt panaszos részére. Amennyiben a javítás, illetve a csere valamilyen oknál fogva nem lehetséges, fizesse vissza a termék vételárát, azaz 389.999,- Ft-ot.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a panaszolt a hatályos jogszabálynak megfelelően egy éves kötelező jótállást vállalt, erről a jótállási jegyet kiállította, azonban javítószervizt nem jelölt meg, azt kérte, hogy a fogyasztó jótállási igényét az értékesítőnél jelentse be. *A panaszolt válaszából, a bemutatott telefon (SMS) üzenetek alapján arra lehet bizonyossággal következtetni, hogy megfelel a valóságnak a panaszos azon állítása, hogy a hibát telefonon a panaszolt felé határidőn belül bejelentette, tehát időben jelezte jótállási igényét, melynek azonban a panaszolt felszólítás ellenére sem tett eleget.*

Az 1959. évi IV. Törvény (Ptk.) 248. §. (1) bekezdése értelmében: *„Aki a szerződés hibátlan teljesítéséért szerződés, vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, ennek időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.”*

Mivel a panaszolt a határidőben történt bejelentés ellenére nem bizonyította, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett, így felelőssége alól nem mentesül, ezért a Ptk. hibás teljesítésre vonatkozó előírása szerint kell eljárnia (Ptk. 306.§.).

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.