

Ügyszám: 198-06/2015.

Meghallgatás időpontja: 2015. 07. 22-én 9,00 órakor

A panaszolt válasziratot nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, szabályszerű értesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg.

A panaszos a kérelmében előadja, hogy 2015. 03. 14-én vásárolt egy Nike AIR MAX (MSZ 3368:2002 2.1.1.) típusú lábbelit, 36.999,- Ft értékben a panaszolt **Szinga Sport Kft. (1142 Budapest, Szőnyi u. 2.) gazdálkodó szervezet** üzletében. 2015. 05. 29-én jelezte a panaszolt részére a termék meghibásodását, miszerint *a balos cipő belső élén a hajlító sáv mentén elengedte a varrást, a cipőn körben lekopott a bőr. A legfelső fűzőbújtatonál a szövet kiszakadt a megjelölt helyeken. A balos cipő sarokszöveve kiszakadt.*

A panaszolt Kiss Béla bőrfeldolgozó ipari mérnököt kérte fel, hogy adjon szakvéleményt a panasz tárgyát képező lábbelivel kapcsolatban, aki vizsgálata alapján az alábbi megállapításokat tette:

„A bal lábas cipő kéregbélése anyaghiányosan kopott a láb sarokcsontjánál.

A kéregbélés helyi elváltozása visszavezethető a láb és a lábbeli nem megfelelő hossz- és bőrségmértébeli összhangja, a lábbeli cipőkanál nélküli felvétele, a nem megfelelően nyitott állapotban történő lábbeli felvétele – a kéregrész letaposása – során fellépő nyomó, feszítő és koptató hatásokra.

Mindkét lábbeli felsőrésze több helyen kopott, mindkét lábas cipő felsőrészének textilanyaga a belső oldali szártető részen anyaghiányosan kopott, mindkét lábbeli köztalpa kopott, valamint a bal lábas cipő belső oldalán a tűzés cérnaszála anyaghiányosan kopott, ezáltal az alkatrészek szétváltak egymástól.

Az említett kopásokat és anyaghiányos állapotot, a lábbelit többször érő, fokozottan fellépő helyi külső mechanikai hatás, sérülés – pl. különböző anyagokkal történő összedörzsölés, ütközés, beakadás, letaposás – okozta.

A lábbeli elváltozásai nem vezethetők vissza sem anyag-, sem gyártási hibára, ezért a fogyasztó reklamációját megalapozatlannak tartotta.

A panaszos a szakvéleményben foglaltakkal nem értett egyet, a panasz tárgyát képező lábbeli cseréjét, vagy vételárának visszafizetését kérte kérelmében.

A panaszolt válasziratot nyújtott be, melyben vitatta a panasz jogosságát.

Leírta, hogy a panaszos a reklamációját 6 hónapon belül jelezte ugyan, de a vállalkozás szakvélemény kérésével kimentette magát a felelősség alól.

A panaszos a meghallgatáson elmondja, a lábbeli felső részének elszakadása miatt vitte vissza a lábbelit. A panaszolt munkatársa további hibákat is észlelt és jegyzőkönyvbe is foglalt, így a talp belső részéről a festék lekopását, valamint a bélés belső rész kiszakadását.

Az eljáró tanács megtekinti a panasz tárgyát képező lábbelit, valamint egy korábbi – szintén panaszos - használatában lévő, ugyanolyan típusú lábbelit.

A panaszos előadja, a régi lábbeli felső része ugyanazon a helyen kopott, de nem szakadt el.

A panasz tárgyát képező jobb lábas lábbeli talpának belső részéről lekopott a festék, de a baloldalon ilyen kopás nem tapasztalható.

Már egy hónap után látszódott, hogy kicsit lazább a hajlító sávban a varrás. Amikor el is szakadt, azonnal visszavitte az üzletbe.

Az eljáró tanács álláspontja szerint a szakvélemény csak hipotéziseket tartalmaz, így nem alkalmas annak a vélelemnek a megdöntésére, hogy a szavatossági idő első hat hónapjában jelentkezett hiba oka már a termék átadásakor benne volt a termékben.

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok, a cipő megtekintése és a meghallgatáson elhangzottak alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s** t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a Szinga Sport Kft. (1142 Budapest, Szőnyi u. 2.) panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül tegyen eleget a Polgári Törvénykönyv szerinti szavatossági kötelezettségének és javíttassa ki a panasz tárgyát képező terméket. Amennyiben a javítás valamilyen oknál fogva nem lehetséges, cserélje ki a cipőt, és ha ez sem lehetséges, fizesse vissza a termék vételárát, azaz 36.999,- Ft-ot.

I N D O K O L Á S

A panaszos 2015. 03. 14-én vásárolt egy Nike Air Max típusú cipőt, 36.999,- Ft vételárért. A cipő két és fél hónap használat után meghibásodott. A panaszolt szavatossági igényt jelentett be a panaszoltnál. A panaszolt - szakvéleményre támaszkodva - a szavatossági kötelezettség teljesítése előtt elzárkózott. Az ügyben eljáró tanács a panaszolt meghallgatása során szemrevételezés alapján megvizsgálta a meghibásodott cipőket. A szakvéleménnyel ellentétben megállapította, hogy a szakértő nem tényekre, hanem feltételezésekre alapította a véleményét. A tanács álláspontja szerint vizsgálnia kellett volna azt, hogy a cipőn tapasztalt elváltozások milyen mértékű igénybevétel alapján alakultak ki. Ezt a vizsgálatot a szakértő nem végezte el. A cipőkön fellelhető hibákat arra vezeti vissza, hogy a lábbelit többször helyi külső hatások érték. Ez azonban nem minősíthető túlzott erőhatásnak, hiszen ilyen jellegű behatások hétköznapi használat során bármikor előfordulhatnak. Mindezek alapján az eljáró tanács a panaszos kérelmét megalapozottnak találta és a rendelkező részben megfogalmazottak szerint a szavatossági kötelezettség teljesítését tartotta szükségesnek.

A panaszolt Szinga Sport Kft. (1142 Budapest, Szőnyi u. 2.) vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvényben kapott felhatalmazás és a panaszos visszajelzése alapján a Békéltető Testület az ügyet nyilvánosságra hozta.