

**Ügyszám:** 217-06/2015.

**Meghallgatás időpontja:** 2015. 08. 05-én 9,00 órakor

A panaszolt válasziratot nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, a meghallgatáson meghatalmazottal képviseltette magát.

A panaszos a kérelmében előadja, hogy 2015. február 28-án vásárolt a fia részére egy Nike típusú futballcipőt, 22.080,- Ft értékben a **Sever és Társa Kft. (3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 9.) gazdálkodó szervezet** üzletében. 2015. 06. 02-án jelezte a panaszolt részére, hogy mindkét cipő talpa elvált. A panaszolt a Cipőkontroll Cipő-, Textil Minőségellenőrző Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-t kérte fel, hogy adjon szakvéleményt a panasz tárgyát képező lábbelivel kapcsolatban.

A Cipőkontroll Kft. vizsgálata alapján a következő megállapításokat tette:

*„A vizsgálatra beküldött zöld/fehér/fekete színű szintetikus felsőrésszel, fehér/zöld színű textil/műbőr béléssel, valamint fehér/zöld színű stoplis talppal készült FG jelzésű Nike futballcipőn a felsőrészen a nem megfelelő használat/tisztítás, a víz túlzott hatása miatt a fedőrétege felvált, a talpperem vonatkozásában berepedezett, a ragasztások elgyengültek, a kéregbélés ragasztása felvált, hullámosodott, a foglалótalpbélés ragasztása szintén elvált, a felsőrész bedolgozási többlete levált, ezáltal a talp is nagyfelületen levált.*

*A felsőrészen műfűtől származó elszíneződés, a lábbeli belsejében és a talpleválás által kialakult résben műfű maradványok láthatóak.*

*A vizsgálatra küldött lábbeli használatát a gyártó, valamint a forgalmazó száraz, füves pályára javasolja. A fent felsorolt elszíneződés és maradványok alapján arra lehet következtetni, hogy a lábbelit feltehetően nem, vagy nem csak az előírt típusú pályán használták, ez nem tekinthető rendeltetésszerű használatnak. A lábbeli kopása, elhasználódása, amortizálódása nem anyag illetve gyártási hiba. A kialakult meghibásodás nem javítható. A hiba oka az átadás után keletkezett. A vásárló hibás teljesítésre vonatkozó szavatossági igénye nem megalapozott.”*

A panaszos nem értett egyet a szakvéleményben leírtakkal, ezért kérelmében továbbra is a panasz tárgyát képező lábbeli cseréjét, vagy vételárának visszafizetését kérte.

A panaszolt válasziratot nyújtott be, melyben vitatta a panasz jogosságát.

A panaszos a meghallgatáson elmondja, a panaszolt által leírtak nem felelnek meg a valóságnak. A szakértő leírta, hogy a cipőt műfűvön használták, pedig a panasz tárgyát képező lábbelivel egyidejűleg műfüves pályára használható cipőt is vásároltak. A panaszolt azt is megállapította, hogy nedvesség érte a lábbeli felső részét. Véleménye szerint nem életszerű egy futballcipő használata során, hogy abbahagyja a használója a játékot, amikor meccs közben elkezd esni az eső.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a szakvélemény a hiba okaként a műfűvön történő használatot, illetve a nedvességgel történő érintkezést határozza meg, ami nem lehet ok-okozati összefüggésben a futballcipő felsőrész elválásával, vagy amennyiben az ok-okozati összefüggés fennáll, ebben az esetben a termék alkalmatlan arra a célra, amire gyártották.

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok, a meghibásodott termék megtekintése és a meghallgatáson elhangzottak alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s t** hozta meg.

## **A J Á N L Á S**

***A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja a Sever és Társa Kft. (3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 9.) panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki panaszos részére a panasz tárgyát képező lábbelit. Amennyiben a termék cseréje valamilyen oknál fogva nem lehetséges, fizesse vissza annak vételárát, azaz 22.080,- Ft-ot.***

## **I N D O K O L Á S**

Az eljáró tanács ajánlását a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi. V. törvény 6:157. §-a, 6:158. §-a és 6:159. §-a alapján hozta meg.

Az eljáró tanács a meghallgatás során megállapította, hogy az esetleges műfüves használat nincs ok-okozati összefüggésben a felső rész elválásával. A használati útmutató nem zárja ki a műfüvön történő használatot, pusztán a megfelelő minőségű füvön történő használatot javasolja. A panaszos elmondása szerint a fia nem használta műfüvön a terméket, hiszen rendelkezik műfüves használatra készített cipővel. A futballozásra gyártott cipőnek a nedvesség hatást ki kell bírnia.

A termék meghibásodása nem arányos a használat időtartamával. A lábbeli hibája nem javítható, ezért az eljáró tanács annak cseréjét ajánlotta a panaszoltnak.

**A panaszolt vállalkozás a Sever és Társa Kft. (3531 Miskolc, Kiss Ernő u. 9.) az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvényben kapott felhatalmazás és a panaszos visszajelzése alapján a Békéltető Testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.**