

Ügyszám: 270-04/2014.

Meghallgatás időpontja: 2014. 10. 09-én de. 10,00 órakor

A **fogyasztó** panasszal fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez (a továbbiakban: BT). A panasz tárgya a **Pulse-Wawe Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1015 Budapest, Dunáti u. 38. A lház. fszt.)** gazdálkodó szervezet szolgáltatásából eredő vita.

A panaszügyben eljáró tanács a következő **a j á n l á s**t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja a Pulse-Wawe Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1015 Budapest, Dunáti u. 38. A lház. fszt.) panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül, a panaszossal kötött adásvételi szerződés megszűnéséhez igazodóan közölje az áruvásárlási kölcsönt nyújtó pénzügyintézet az adásvételi szerződés megszűnését és erről az intézkedéséről a panaszost is hivatalos levélben tájékoztassa.

I N D O K O L Á S

A panaszos 2014. 08. 12-én árubemutató előadáson megrendelt egy dual lézerterápiás készüléket. 9.000,- Ft előleget fizetett a panaszolt részére. Ugyanekkor a Cofidis pénzügyintézet kölcsönszerződést kötött 210.000,- Ft kölcsön igénybevételére. A termék otthoni kipróbálás után úgy döntött, hogy a szerződéstől eláll, és az elállási nyilatkozattal együtt visszajutatta azt a forgalmazóhoz. A BT-től azt kérte, hogy a 9.000,- Ft előleg visszafizetésével kapcsolatban nyújtson segítséget és a pénzügyintézet felé intézkedést kért a kölcsönszerződés megszűnésével kapcsolatban. A BT eljáró tanácsa megállapította, hogy a panaszos az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően az elállási jogát szabályszerűen gyakorolta. A meghallgatás során a panaszos közölte, hogy a vállalkozás az előleget visszajutatta részére, a továbbiakban a hitelszerződés megszűnésében kért segítséget. A tárgyalás során a panaszolt e-mailt küldött a panaszosnak és ebben vállalta az intézkedést a kölcsönszerződés megszüntetésével kapcsolatban. Az eljáró tanács ennek figyelembe vételével javasolta a pénzügyintézet irányába történő intézkedést, és azt is, hogy erről a panaszos kapjon hivatalos tájékoztatást.

Fentiekre tekintettel döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.