

Ügyszám: 402-06/2014.

Meghallgatás időpontja: 2015. 02. 17-én de. 10,00 órakor

A fogyasztók –mint panaszosok- panasszal fordultak a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez (a továbbiakban: BT). A panasz tárgya a **Royal Marketing Európa Kft. (1042 Budapest, Árpád út 51-53. „B” épület 2. emelet)** gazdálkodó szervezet szolgáltatásából eredő vita.

A panaszügyben eljáró tanács a következő **a j á n l á s** t hozta meg.

A J Á N L Á S

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja a Royal Marketing Európa Kft. (Székhelye: 1042 Budapest, Árpád u. 51-53., B épület II. emelet, cg.sz.: 01-09-184126, adószám: 24820510-2-41.) vállalkozásnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül a foglalt jogcímén átadott 80.000,- Ft-ot fizesse vissza a fogyasztók részére.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratok és a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztók megbízást adtak Royal Marketing Európa Kft-nek (Székhelye: 1042 Budapest, Árpád u. 51-53., B épület II. emelet, cg.sz.: 01-09-184126, adószám: 24820510-2-41.) (továbbiakban: vállalkozás,) a Park Inn Hotel Sárvár üdülési jogának értékesítésére. Az üdülési jog eladása végett a fogyasztót a vállalkozás kereste meg. A 2014. április 14.-én kelt megbízási szerződés 1.) pontjában a szerződő felek tényként rögzítik, hogy a megbízó (fogyasztó) 2014. 04. 14-én felkínált, Park Inn Hotel Sárvár üdülési jogát bruttó 2.120.000,- Ft-os irányáron értékesíttetni kívánja. A szerződés 2.) pontja értelmében a megbízó (fogyasztó) 5 hónap időtartamra megbízta a vállalkozást a fentiekben meghatározott üdülési jog értékesítés megvalósításához kapcsolódó adminisztratív-bonyolítási teendők, piacelemzés, ügyintézési feladatok, illetve a potenciális vevők felkutatásával és az ezzel kapcsolatos marketing feladatok ellátásával. Vállalkozás ezt a feladatot a szerződés IV/1. pontja értelmében 195.000,-Ft-ért vállalta, mely összegből a fogyasztó a szerződés aláírásakor foglalt jogcímén 80.000,- Ft-ot adott át vállalkozásnak. A szerződés értelmében a fennmaradó 115.000,- Ft. az üdülési jog adásvételekor kapott bruttó vételárból kerül levonásra.

A megbízási szerződésben rögzített határidő eredménytelenül telt el, az üdülési jog nem került értékesítésre. A szerződés időtartama alatt a fogyasztó többszörös telefon megkeresésére a vállalkozás nem reagált, visszahívást nem alkalmazott. A szerződésben rögzítettek ellenére a vállalkozás az ügy állásáról tájékoztatást nem adott. Ezért a fogyasztó úgy döntött, hogy a szerződésben foglalt hosszabbítással nem kíván élni, és visszakövetelte a szerződés aláírásakor foglalt jogcímén átadott 80.000,- Ft-ot.

Vállalkozás a fogyasztó követelését nem fogadta el. Véleménye szerint a szerződésben foglalt kötelezettségnek eleget tett, és utalt arra, hogy a szerződés nem tartalmaz olyan kikötést, hogy az üdülési jogot 5 hónapos időtartam alatt értékesíteni kell. A vállalkozás csak annak előmozdításához kapcsolódó adminisztratív és marketing teendők elvégzésére vállalkozott. Hangsúlyozta, hogy a köztük létrejött szerződés nem sikerszerződés, a kifizetett megbízási díj nem sikerdíj, hanem a szerződésben meghatározott feladatok ellátásáért járó megbízási díj.

Ezt követően fordult a fogyasztó a Békéltető Testülethez.

A vállalkozás a Békéltető Testületnek címzett válasziratában, megismételte a fentiekben részletezett álláspontját, továbbá előadta, hogy a fogyasztónak lehetőségként felkínálta a megbízási szerződés időtartamának meghosszabbítását, de a fogyasztó nem élt ezzel a lehetőséggel. Véleménye szerint a fentiekben részletezett indokaira tekintettel jogszerűtlen a szerződésben rögzített foglalt visszafizetésének követelése.

Az eljáró tanács a vállalkozás nyilatkozatát nem fogadja el.

A Ptk. értelmében egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni. A szerződés I/1. és a IV/1. pontjaiban rögzítésre került, hogy a fogyasztó az üdülési jogát **értékesített**ni kívánja, és a foglalón túl a megbízási díj fennmaradó része az **értékesített üdülési jog bruttó vételárából kerül levonásra**. A szerződésben foglaltak figyelembevételével az eljáró tanács arra a következtetésre jutott, hogy a fogyasztó az **üdülési jog viszontértékesítésre adott megbízást a vállalkozásnak**. A viszontértékesítési szerződés alapján a vállalkozás a fogyasztónak harmadik személyekkel kötendő hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződést vagy szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződést közvetít a fogyasztó által fizetendő ellenérték fejében.

A fogyasztóval viszontértékesítési szerződést kötő vállalkozás a viszontértékesítési szerződés tárgyát képező szerződés megkötéséig, vagy a viszontértékesítési szerződés egyéb okból történő megszűnéséig a fogyasztótól fizetést, vagy kötelezettségvállalást, így különösen előleget, biztosítékot, számlán lévő pénz zárolását, kifejezett tartozás-elismerést, semmilyen jogcímen nem követelhet, és nem fogadhat el. (A szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló módosított **141/2011. (VII. 21) Kormányrendelet** 23.§., 25.§. továbbiakban: Kormányrendelet),

Összegezve az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás és a fogyasztó között viszontértékesítési szerződés jött létre, amelynek elsődleges célja az üdülési jog másodlagos (vizont) értékesítése. A Kormányrendelet értelmében a viszontértékesítés tárgyát képező szerződés kötéséig a vállalkozás a fogyasztótól pénzt nem fogadhat el. Mindezekre való tekintettel az eljáró tanács a vállalkozásnak ajánlja, hogy a szerződéskötéskor felvett 80.000.-Ft.-ot a fogyasztó részre fizesse vissza.

A vállalkozás a Kormányrendeletben előírt tájékoztatási követelményeit is megsértette, melynek körülményeit hatáskör hiányában az eljáró tanács nem vizsgálta. A tájékoztatási követelmények megsértése esetén a fogyasztó döntése szerint a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Fogyasztóvédelmi Felügyelőséghez (6000 Kecskemét, Klapka u. 34.), illetve a Gazdasági Versenyhivatalhoz (1054. Budapest, Alkotmány u. 5.) fordulhat.

Az eljáró tanács döntésének meghozatalánál az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013 évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 8.1.§ (1) bekezdés 3-4 pontja értelmében

Fogyasztó: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy

Vállalkozás: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében eljáró személy
A fogyasztói szerződés fogalmát a Ptk. nem tartalmazza, azonban utal rá. A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés minősül fogyasztói szerződésnek [2013. évi V. tv. 6:104. §; 45/2014. (II. 26.) Korm. rend. 1. § (1) bek.].

Ptk.6:86. § [A szerződés értelmezése]

(1) Az egyes szerződési feltételeket és nyilatkozatokat a szerződés egészével összhangban kell értelmezni.

(2) Ha az általános szerződési feltétel tartalma vagy a szerződés más, egyedileg meg nem tárgyalt feltételének tartalma a jognyilatkozat értelmezésére vonatkozó rendelkezések és az (1) bekezdésben foglalt szabály alkalmazásával nem állapítható meg egyértelműen, a feltétel alkalmazójával szerződő fél számára kedvezőbb értelmezést kell elfogadni. Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén ezt a szabályt kell alkalmazni a szerződés bármely feltételének értelmezésére.

A szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet:

23. § Viszontértékesítési szerződés alapján a vállalkozás a fogyasztónak harmadik személyekkel kötendő hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződést vagy szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződést közvetít a fogyasztó által fizetendő ellenérték fejében.

25. § (1) A fogyasztóval viszontértékesítési szerződést kötő vállalkozás a viszontértékesítési szerződés tárgyát képező szerződés megkötéséig vagy a viszontértékesítési szerződés egyéb okból történő megszűnéséig a fogyasztótól fizetést vagy kötelezettségvállalást, így különösen előleget, biztosítékot, számlán lévő pénz zárolását, kifejezett tartozás-elismerést, semmilyen jogcímen nem követelhet és nem fogadhat el.

Ptk. 6:60. § [*Jogszabály által meghatározott szerződési tartalom*]

(1) Ha jogszabály a szerződés valamely tartalmi elemét kötelezően meghatározza, a szerződés a jogszabály által előírt tartalommal jön létre

6:95. § [*Tilos szerződés*]

Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve, ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Más jogkövetkezmény mellett is semmis a szerződés akkor, ha a jogszabály ezt külön kimondja, vagy ha a jogszabály célja a szerződéssel elérni kívánt joghatás megtiltása.

Fentiekre tekintettel döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.