

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/451/2015

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint a Best Finans Kft. (Székhely: 1119 Budapest, Fehérvári út 43.; Cg.: 01-09-184631) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül az ST porszívó, 170001181 számú szerződés szerinti vételárát, 100.000,- Ft-ot, azaz egyszázezer forintot egy összegben postai úton fizesse vissza a fogyasztó részére.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

A Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján a következő tényállást állapította meg:

A fogyasztó 2015. év 07. hó 23. napján termékbemutatón vett részt Kiskőrösön, a Hotel Imperial szállodában. A termékbemutatót Best Finans Kft (Székhelye: 1119 Budapest, Fehérvári út 43.) rendezte, ahol a **86 éves fogyasztó megvásárolt egy porszívót**, bruttó **100.000 Ft vételi áron**. A porszívó árát a fogyasztó a termékbemutató napján a 170001181 számú adásvételi szerződés, illetve IH4SA1073160 számú számla szerint készpénzben kifizette a vállalkozás képviselője részére.

A fogyasztó 2015.08.05-én, a vállalkozás címére postán feladott levélben jelezte az adásvételi szerződéstől való elállási szándékát. A vállalkozás a fogyasztó részére megküldött - 2015.08.10-én kelt – írásbeli tájékoztatásában arra hívta fel a fogyasztót, hogy a porszívót

saját költségén juttassa vissza a vállalkozásnak, ez esetben a vételárat visszafizetik részére. A fogyasztó ezt követően az ügyben szereplő **terméket személyesen vitte vissza a vállalkozás megjelölt fióktelepére** (2800 Tatabánya, Vértanúk tere 1), és azt a vállalkozás jelen lévő képviselőnek 2015.08.13-án visszaadta. Ezt a tény a helyszínen kiállított jegyzőkönyvvel nyugtázta a vállalkozás képviselője.

A fogyasztó **nem kapta vissza a termék vételárát**, így többször telefonon is megpróbálta a visszafizetést megsürgetni, azonban ez nem vezetett eredményre. Legutóbb már nem tudott senkit sem elérni a korábban a visszafizetési megkereséseit fogadó telefonszámon.

A fogyasztó kérelmet nyújtott be és békéltető testülethez és eljárást kezdeményezett a jogvita rendezése érdekében és a tanács döntésére irányuló indítványában **kártalanítást kért**.

A vállalkozás válasziratot nem nyújtott be. A békéltető testületi eljárás megindulásáról szóló értesítő levél „**nem kereste**” jelzéssel érkezett vissza a cégjegyzék szerinti értesítési címről.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A BT eljáró tanácsa megállapítja, hogy a felek által kötött szerződés üzlethelyiségen kívül kötött szerződésnek minősül, ezért arra „a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályiról” szóló 45/2014.(II.26.) Korm. számú rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) előírásai kell alkalmazni.

A Korm. rendelet szerint „*1. § (1) E rendeletben foglaltakat a fogyasztó és a vállalkozás között kötött szerződésekre (a továbbiakban: fogyasztói szerződés) kell alkalmazni.*

(2) E rendelet meghatározza a fogyasztói szerződéssel kapcsolatos tájékoztatás és a teljesítés egyes szabályait, továbbá a távollévők között és az üzlethelyiségen kívül kötött fogyasztói szerződés esetében a szerződés megkötésére és az elállási, illetve a felmondási jogra vonatkozó részletes szabályokat.

(4) E rendeletben foglaltaktól a fogyasztó javára a felek megállapodása eltérhet.”

A 4. § 14. pontja kimondja, hogy „*E rendelet alkalmazásában:*

14. üzlethelyiségen kívül kötött szerződés: olyan fogyasztói szerződés,

a) amelyet a szerződő felek egyidejű fizikai jelenléte mellett a vállalkozás üzlethelyiségétől eltérő helyen kötöttek meg;

A Korm. rendelet szerint: „*11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót*

a) a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben;

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról), valamint a 2. melléklet szerinti nyilatkozat-mintáról;

(4) Az (1) bekezdés i), j) és k) pontjában meghatározott tájékoztatás az 1. mellékletben foglalt mintatájékoztató megfelelő kitöltésével is megadható.

(7) Az e §-ban meghatározott tájékoztatási kötelezettség teljesítésének bizonyítása a vállalkozást terheli.”

„*12. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés esetén a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésében előírt tájékoztatást a fogyasztóval papíron vagy – a fogyasztó beleegyezése esetén – más tartós adathordozón közli. A tartós adathordozón rendelkezésre bocsátott tájékoztatást olvasható módon, világos és közérthető nyelven kell a fogyasztó rendelkezésére bocsátani.”*

„*20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén,*

amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indoklás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.”

A Békéltető Testület eljáró tanácsa megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között létrejött adásvételi jogügyletben, az adásvételi szerződés megkötése során a vállalkozás nem tett eleget az irányadó jogszabályban meghatározott kötelezettségeinek. Nevezetesen nem közölte írásban, hogy a megkötésre került szerződés olyan fogyasztói szerződés, amely üzlethelyiségen kívül kötött szerződéseknek minősül. Nem tájékoztatta továbbá a fogyasztót a Kormány rendeletben előírtakról, különösen a fogyasztó indoklás nélküli elállási jogáról, annak lehetőségéről, határidejéről, formájáról.

A BT eljáró tanácsa megállapította, hogy fogyasztó igazolható módon, határidőben, jogszerűen közölte a vállalkozással elállási szándékát, melynek megérkezését a vállalkozás válaszában megerősítette. A Best Finans Kft. azonban a fogyasztói elállás és a termék visszavételének ellenére sem fizette vissza a porszívó 100.000,- Ft összegű vételárát.

Tekintettel arra, hogy vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács az Fgytv. 32. § b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján hozott ajánlást tartalmazó határozatot.

Mindezek alapján az Eljáró Tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az ajánlásban foglaltak szerint döntött.

A fellebbezési lehetőség hiánya a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 34.§ (2) bekezdésén, a fogyasztó bejelentési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén, a nyilvánosságra, hozatalra való figyelmeztetés az Fgytv. 36. § (1) bekezdésén, a bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2016. február 9.

Karádi János
az eljáró tanács elnöke