

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



BKMBT/Á-416-04/2015

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a **P.O.G. Iroda- és Pénztárgéptechnikai Kft. (Székhely: 6000 Kecskemét, Mária krt. 27.; Cg.:03-09-101398; adószám:11020356-2-03)** vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A j á n l á s t

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja a P.O.G. Iroda-és pénztárgép-technikai Kft. (Székhely: 6000 Kecskemét, Mária krt. 27. cégjegyzékszám: Cj.sz.:03-09-101398; adószám:11020356-2-03) vállalkozásnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó részére értékesített és nyolc alkalommal javított NOVOTEK-N online pénztárgépet új készülékre, vagy fizesse vissza a fogyasztónak a pénztárgép vételárát.

Az eljáró tanács határozata ellen fellebbezésnek helye nincs.

A tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó által vásárolt NOVOTEK-N online pénztárgépre a vállalkozás az értékesítéskor az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendeletre hivatkozva egy éves jótállást biztosított. A pénztárgép a vásárlástól számított egy éven belül hét alkalommal hibásodott meg, melyet a szerviz mindig javítással orvosolt, a fogyasztó csere igényét géphiányra hivatkozva elutasította. A nyolcadik meghibásodás után – a jótállási határidő elmúlására hivatkozva – térítéses javítás keretében kívánta a készüléket javítani. Fogyasztó panaszára a vállalkozó - előző döntését felülvizsgálva - mégis térítés mentesen átadta a pénztárgépet a fogyasztónak. A pénztárgép azonban jelenleg is hibázik, működése bizonytalan, tehát ismét javításra szorul.

A fogyasztó készülék cseréjére vonatkozó kérelme megalapozott.

Az adásvételi szerződés megkötésének időpontjában hatályos irányadó jogszabály a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. Törvény (továbbiakban Ptk.)

Ptk. 248. § (1) Aki a szerződés hibátlan teljesítéséért szerződés vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, ennek időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A jótállás a jogosultnak a törvényből eredő jogait nem érinti.

(2) A jótállás a kötelezettet a jótállási kötelezettséget keletkeztető szerződésben vagy jogszabályban, továbbá a szolgáltatásra vonatkozó reklámban foglalt feltételek szerint terheli.

Ptk. 248. § (5) A törvénynek a szavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályait a jótállási jogok gyakorlásánál megfelelően alkalmazni kell.

Ptk.305. § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.

Ptk.305. § (3) A kötelezett a hibás teljesítésért felelősséggel tartozik (kellékszavatosság).

Ptk.306. § (1) Hibás teljesítés esetén a jogosult

a) elsősorban – választása szerint – kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget;

b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(2) A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni

A vállalkozás az értékesítéskor az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendeletre hivatkozva egy éves jótállást biztosított az eladott pénztárgépre.

A Ptk. 248. § (5) bekezdése kimondja, hogy „a szavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályait a jótállási jogok gyakorlásánál megfelelően alkalmazni kell.”

A vállalkozás nem tudott eleget tenni a Ptk.306. § (2) bekezdésben foglaltaknak: „A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni”, hiszen az egy év alatt bekövetkezett hét meghibásodás és az abból származó 255 nap kiesés a fogyasztónak igen jelentős kényelmetlenséget, többlet munkát és kiadást okozott, ezért már korábban, de a harmadik javítást követően mindenképpen ki kellett volna cserélnie a készüléket.

Mivel a Ptk.308. § (3) bekezdése értelmében „Nem számít bele az elévülési időbe a kijavítási időnek az a része, amely alatt a jogosult a dolgot nem tudja rendeltetésszerűen használni”, így jogszerű volt a fogyasztó azon követelése, hogy jótállás keretében – azaz térítés mentesen – javítsák, illetve cseréljék ki a nyolcadszor meghibásodott pénztárgépet.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg ajánlását.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) bekezdésén, a nyilvánosságra hozatal az Fgytv.36.§ (1) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) /vagy (2) vagy (3) vagy (4)/ bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. 01. 20.

Kolozsi R. Gyula
az eljáró tanács elnöke