

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/004-10/2016.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Maxima Humana Kft. (Székhelye: 1077 Budapest, Wesselényi u. 59. Ü2.; Cg.: 01-09-199509) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a mai napon a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület felhívja a Maxima Humana Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u 59. Ü2.) vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fogyasztó részére fizessen vissza 40.000,- Ft-ot (negyvenezer forintot).

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

INDOKOLÁS

A Békéltető Testület a fogyasztó által csatolt okiratok, a rendelkezésre álló adatok és a 2016. március 2. napján tartott meghallgatáson elhangzottak alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A fogyasztó részt vett a **Maxima Humana Kft** (1077 Budapest, Wesselényi u. 59) által 2015. 10. 12-én, Kecskeméten tartott termékbemutatón, ahol megrendelt egy „**Ezüstszálas takaró csomagot**” – **200.000,-Ft ellenértéken**. Az a vállalkozás részéről még aznap kiszállították. A fogyasztó a megrendelt terméket átvette és ezzel egyidejűleg a 100378 sz. számla alapján kifizette a 40.000.-Ft első részletet.

A termék vételára összesen 200.000 Ft, a fennmaradó **160.000 Ft-ot**, feltehetőleg a **Cofidis Bankon** keresztül kellett volna törleszteni a fogyasztónak.

A fogyasztó nem volt megelégedve a kiszállított termék minőségével, ezért a vásárlástól a vállalkozáshoz 2015. október 20. napján érkezett, írásban tett nyilatkozatában elállt – a vásárlástól számított 8 napon belül.

A Maxima Humana Kft. 2015. október 20-án kelt levelében arról tájékoztatta a fogyasztót, hogy az elállási nyilatkozatát elfogadta, és a szerződést felbontotta, ugyanakkor a Ptk. 319.§ (3) bekezdésére alapozva felhívta a figyelmét, hogy a már átvett terméket a vevő köteles az elállástól számított 5 munkanapon belül az eladó részére visszaszolgáltatni.

Arról is tájékoztatást adott, hogy a termék visszaszolgáltatását követően 30 napon belül a befizetett 40.000 Ft-ot a szerződésben szereplő postai címre visszafizeti.

A vásárló a termékeket 2016. 10. 22-én postára adta, tehát visszaszolgáltatta, majd ezt a Kft. 2015. október 26-án írt levelében a visszaszolgáltatást el is ismerte, majd újabb tájékoztatást küldött, melynek értelmében arról informálta a fogyasztót, hogy a Cofidis Banknak a szerződés felbontásra irányuló nyilatkozatát elküldte, a befizetett összeget pedig 30 napon belül visszafizeti. Fogyasztó a pénzt azonban a meghallgatás napjáig nem kapta meg.

A fogyasztó ezt követően kérelmével békéltető testületi eljárást kezdeményezett a jogvita rendezése érdekében. A kérelmében a testület döntésére irányuló indítványként a vállalkozás által is elismert 40.000,-Ft összeg visszafizetését jelölte meg.

A fogyasztó időközben, 2016. 01. 21-én kelt levelében ismét megkereste a vállalkozást, melyben ismételten kérte a 40.000 Ft azonnali visszafizetését. Erre a levélre azonban a meghallgatás napjáig nem érkezett válasz.

A vállalkozás **2016.01.28-án átvette** a fogyasztói jogvita rendezésére irányuló kérelem beérkezéséről és a meghallgatási időpont kitűzéséről szóló értesítő levelet, azonban **válasziratot az ügyel kapcsolatban nem nyújtott be**. Így a vállalkozás együttműködési kötelezettségének nem tett eleget.

A meghallgatáson a fogyasztó a kérelmében foglaltakat fenntartotta. Előadta, hogy továbbra is kéri a befizetett 40.000,- Ft vételárelőleg visszafizetését.

A 45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól (továbbiakban „R”) az alábbiakat tartalmazza:

20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

23. § (1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.

(2) A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.

A fentiek alapján, mivel a fogyasztó, a vállalkozás által sem vitatott módon a szerződéstől való elállás jogával jogszerűen élt, és a vállalkozás részére az árut kifogás nélkül visszaszolgáltatta az R. 24-28. §§-ban foglaltaknak megfelelően eljárva – így jogosan tart igényt arra, hogy a vállalkozás, számára a kifizetett 40.000,-Ft vételárelőleget visszafizesse. **A visszafizetés határideje** – figyelembe véve a vállalkozás tudomásszerzését (2015. október 20.) – **már 2015. november 4. napján letelt.**

A fentiekre figyelemmel a Békéltető Testület a panaszolt vállalkozásnak ajánlja, hogy tegyen eleget jogszabályi kötelezettségeinek és a fogyasztónak jogosan járó összeget fizesse vissza a rendelkező részben foglaltak szerint.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv. 32.§ a) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. március 2.

Karádi János
eljáró tanács elnöke