

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/056-5/2016

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint az INTER-NATURA GOLD Kft. (Székhely: 1142 Budapest, Szőnyi út 33. A ép., cégjegyzékszám: 01-09-199129) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti adásvételi szerződésből fakadó fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére, a 311001225 számú adásvételi szerződés alapján, a 1742354 számú számlával teljesített, bruttó 399.999 Ft vételárat.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Tóth Ernő József, a Békéltető Testülethez 2016. február 16-án benyújtott kérelmében előadta, hogy a panaszolt vállalkozástól 2015. december 3-án, Ballószögön masszázsfotelt és edénykészletet vásárolt. Az adásvételi szerződés megkötésének napján a vételárat a vállalkozás részére kifizette. Ezt követően 14 napon belül visszaszolgáltatta a terméket a Kft. budaörsi telephelyén. A vállalkozás levélben ígéretet tett a vételár postai úton történő visszafizetésre, melynek nem tettek eleget.

A panaszos a Békéltető Testület, döntésre vonatkozóan a vételár visszafizetését kérte.

A kérelmező beadványához mellékelte az alábbi dokumentumok másolati példányait:

- 311001225 sz. adásvételi szerződés,
- 311001225 sz. jótállási jegy,
- 1742354 sz. készpénzfizetési számla,
- A vállalkozásnak a fogyasztónak megküldött, 2015. december 9-én kelt levele, melyben a szerződéstől való elállás feltételeiről nyújtott felvilágosítást,
- A vállalkozásnak a fogyasztónak megküldött, 2015. december 18-án kelt levele, melyben a panaszos 2015. december 9-én érkezett megkeresésére hivatkozva a Kft. előadta, hogy a beadványos az adásvétel tárgyát képező árukat eredeti állapotban visszaszolgáltatta a cégnek, ezen túlmenően a 399.999 Ft vételárat a vállalkozás postai úton visszaküldi,
- A vállalkozás 2015. december 15-én kelt nyilatkozata, melyben a termékek átvételét elismeri, továbbá két tartozék hiányát állapítja meg.

A békéltető testület elnöke szerint a fogyasztói jogvita egyszerű megítélésű, ezért az eljárás lefolytatására a Fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény – a továbbiakban Fgytv. – 25.§ (4) bekezdése alapján egyedül eljáró testületi tagot (a továbbiakban: eljáró tanács) jelölt ki Dr. Balogh István személyében. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy ha mindkét fél – az általa jelölhető testületi tag megjelölésével – azt kéri, a békéltető testület háromtagú tanácsban jár el. A békéltető testület elnöke felhívta egyben a felek figyelmét arra, hogy amennyiben e lehetőséggel élni kívánnak, az általuk jelölhető testületi tagra vonatkozó javaslatukat nyolc napon belül tegyék meg.

Eljáró tanács tag jelölési jogával egyik fél sem élt, ennek megfelelően az Fgytv. 25. § (4) bekezdésére, valamint a 29. § (6) bekezdésére tekintettel jelen ügyet egyedül eljáró tanács jogosult lefolytatni.

A felek az egyedül eljáró testületi taggal - Dr. Balogh Istvánnal- szemben kifogás, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A fentiekben túlmenően a békéltető testület elnöke az Fgytv. 29. § (5) bekezdése alapján kezdeményezte az eljárás során a meghallgatás mellőzését. Az erről szóló értesítést az INTER-NATURA GOLD Kft. 2016. március 4-én, Tóth Ernő 2016. március 3-án átvette, tekintettel arra, hogy a felek a felhívás kézbesítésétől számított 15 napon belül nem nyilatkoztak, a hozzájárulás az Fgytv. 29. § (7) bekezdése alapján megadottnak tekintendő.

Az eljárás során a panaszolt vállalkozás válasziratot nyújtott be, melyben az alábbiakat adta elő:

A fogyasztó a vállalkozással 2015. december 3-án adásvételi szerződést kötött, melytől a jogszabályban biztosított 14 napon belül elállt, továbbá visszaszolgáltatta a termékeket. A Kft. a panaszossal kötött szerződését lezártnak tekinti, továbbá vállalta, hogy a befizetett összeget visszautalja a kérelmező részére.

A válasziratában a vállalkozás a Békéltető Testületi döntésnek való alávetési nyilatkozatot nem tett.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott:

A panaszos a vállalkozással 2015. december 3-án ún. üzlethelyiségen kívül kötött szerződések szabályainak hatálya alá tartozó adásvételi szerződést kötött. Erre tekintettel a kérelmezőt a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 20. § (1) bekezdése alapján elállási jog illette meg. Ezt követően 2015. december 9-én jelezte a vállalkozás felé elállási szándékát, továbbá az adásvétel tárgyát képező termékeket is a vállalkozás által írásban elismerten visszaszolgáltatta.

A Korm. rendelet 20. § (2) bekezdés aa) pontja alapján a fogyasztó elállási vagy felmondási jogát termék adásvételére irányuló szerződés esetén a terméknek a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

Tekintettel arra, hogy a fogyasztó elállási jogát a jogszabályban meghatározott határidőn belül gyakorolta, elállása jogszerű volt, ebből következően a Korm. rendelet 23. § (1) bekezdés szerint a vállalkozás köteles haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül a vételárat visszafizetni.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács az Fgytv. 32.§ a) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. év április hó 5. nap.

Dr. Balogh István
eljáró tanács