

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/087-06/2016.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Timeshare Market INC Kft. (székhely: 1141 Budapest, Komócsy utca 5-7., cégjegyzékszám: 01-09-181932) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül postai úton fizesse vissza a fogyasztónak a 405.000,- Ft, azaz négyszázöttezer forint összegű ellenértéket.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2014. február 16. napján megbízási szerződést, 2015. október 22. napján megbízási, valamint szolgáltatási szerződést kötött a vállalkozással. A szerződések értelmében a fogyasztó akként nyilatkozott, hogy használni kívánja a vállalkozás által működtetett csererendszert, a vállalkozás pedig a fogyasztó tulajdonában lévő üdülési jogának értékesítésére, illetve az üdülési hete bérbeadására vállalt kötelezettséget. A fogyasztó a fentiek teljesítésére a vállalkozás részére megfizetett 405.000,- Ft összegű

ellenértéket. 2015. októberében a vállalkozás a fogyasztót arról tájékoztatta, hogy talált vevőt a fogyasztó üdülési jogára, és 2016. januárjában fog a vevő fizetni. Ezt követően azonban már semmilyen módon nem tudta elérni a vállalkozást a fogyasztó, megkereséseire nem válaszolt.

A fogyasztó indítványa: a jogtalanul elkért pénz – 405.000,- Ft - visszakövetelése.

A fogyasztó a kérelme mellékleteként becsatolta a 2016. március 04. napján kelt „Szerződés egyoldalú felmondása” elnevezésű nyilatkozatát, továbbá a 2015. október 22. napján kelt szolgáltatási szerződést, valamint a 2014. február 16. napján és 2015. október 22. napján kelt megbízási szerződéseket.

A fogyasztó kérelmét fenntartotta oly módon, hogy a kérelmében meghatározott 300.005,- Ft, valamint a szerződés egyoldalú felmondásában meghatározott 405.000,- Ft közötti ellentmondás vonatkozásában az indítványa a 405.000,- Ft összeg visszakövetelésre vonatkozott a továbbiakban, kérelmét e körben módosította a meghallgatáson.

A fogyasztó a meghallgatáson előadta, hogy 2016. április 4. napján a@gmail.com e-mail címre érkezett egy vételi ajánlat. A vételi ajánlaton szereplő vételi ajánlatot tevő teljesen beazonosíthatatlan, szerinte orosz vagy ukrán pecsét az, ami szerepel az iraton.

Egyúttal bemutatta a Proholiday Kft. által postai úton megküldött tájékoztató levelét is, amelyben a társaság arról értesítette a fogyasztót, hogy álláspontjuk szerint a fogyasztó feltehetőleg csalás áldozata lett. A Proholiday Kft. a 2016. április 21. napján kelt levelében arról tájékoztatta továbbá a fogyasztót, hogy külföldi vevő még soha nem vásárolt meg üdülési jogot, különösen nem ukrán mezőgazdasági kft. Mindaddig, amíg a fogyasztó állítólagos vevője nem jelenik meg irodájukban és nem igazolja a cége valóságát, addig nem tudnak az elővásárlási jog tekintetében nyilatkozni, ugyanis a fogyasztó által beküldött papíron az állítólagos ukrán vevő személye nem azonosítható be. A társaság arról is tájékoztatta a fogyasztót, hogy a vételi ajánlat elnevezésű papíron, mint közvetítő cég a Timeshare Market Kft. szerepel, és, mint ilyen cég a magyar cégnyilvántartásban nem szerepel. Ehhez hasonló nevű cég ugyan létezik – Timeshare Market INC Kft. – ugyanakkor ezen cég ellen a nyilvánosság számára is elérhető cégkivonat tartalma szerint számtalan végrehajtási eljárás van folyamatban. A társaság arról is tájékoztatta a fogyasztót, hogy azt a visszajelzést kapták már számtalan esetben, hogy az ígért külföldi vevő sohasem fizet.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:58. §-a szerint: „*[A szerződés] A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.*”

Ugyanezen jogszabályhely 6:272. §-a alapján: „*[Megbízási szerződés] Megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.*”

A Ptk. 6:278. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy „*A szerződést bármelyik fél felmondhatja...*”

A szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre, ezek viszontértékesítésére és cseréjére vonatkozó szerződésekre, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenység végzésére vonatkozó részletes szabályokat a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Korm. rendelet határozza meg. E rendeletet a fogyasztó és a vállalkozás között létrejövő szerződésekre (a továbbiakban: fogyasztói szerződés) kell alkalmazni.

A fent hivatkozott Korm. rendelet 2. § 2. pontja szerint: *„csererendszer: olyan, egy vagy több egymástól független vagy összekapcsolt szerződésen alapuló rendszer, amely alapján a fogyasztó a szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződésből eredő jogok gyakorlását másoknak cserébe átengedi, ”*

A Korm. rendelet 2. § 5. pontja alapján: *„hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződés: a felek által határozatlan vagy egy évet meghaladó mértékű határozott időre kötött olyan fogyasztói szerződés, amely alapján a fogyasztó ellenszolgáltatás fejében elsődlegesen azt a jogot szerzi meg, hogy kedvezményekhez vagy más előnyhöz jusson valamely szállás tekintetében, utazási vagy egyéb szolgáltatástól függetlenül vagy azzal összekapcsolva, ”*

A fenti jogszabályhely 23. §-a akként rendelkezik, hogy *„Viszontértékesítési szerződés alapján a vállalkozás a fogyasztónak harmadik személyekkel kötendő hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződést vagy szállás időben megosztott használati jogára vonatkozó szerződést közvetít a fogyasztó által fizetendő ellenérték fejében. ”*

Ugyanezen jogszabályhely 25. § (1) bekezdése szerint: *„A fogyasztóval viszontértékesítési szerződést kötő vállalkozás a viszontértékesítési szerződés tárgyát képező szerződés megkötéséig vagy a viszontértékesítési szerződés egyéb okból történő megszűnéséig a fogyasztótól fizetést vagy kötelezettségvállalást, így különösen előleget, biztosítékot, számlán lévő pénz zárolását, kifejezett tartozás-elismerést, semmilyen jogcímen nem követelhet és nem fogadhat el. ”*

Szintén ezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján: *„ Az (1) bekezdésben meghatározott tilalom kiterjed minden olyan fizetésre és kötelezettségvállalásra, amelyet a fogyasztó a viszontértékesítési szerződéssel kapcsolatban bármilyen jogcímen harmadik személy részére teljesít. ”*

A fentiek alapján megállapítható, hogy a vállalkozás a fogyasztóval valójában egy viszontértékesítési szerződést kötött. Az idevonatkozó jogszabályok alapján – a fent már részletezettek szerint – a viszontértékesítési szerződés tárgyát képező szerződés megkötéséig vagy a viszontértékesítési szerződés egyéb okból történő megszűnéséig a fogyasztótól fizetést vagy kötelezettségvállalást semmilyen jogcímen nem követelhet és nem fogadhat el. Ennek alapján a vállalkozás a fogyasztó által megfizetett 405.000,- Ft összegű ellenértékre nem tarthat igényt, hiszen a fogyasztó üdülési jogát nem értékesítette, illetve az üdülési hét bérbeadására vonatkozó kötelezettségét sem teljesítette. Azzal, hogy egy vételi ajánlatot megküldött a fogyasztó részére még szintén nem teljesítette az általa vállalt kötelezettségét, az pedig már csak megjegyzendő, hogy a vételi ajánlat tevő teljesen beazonosíthatatlan. Ezen tényt támasztja alá a Proholiday Kft. tájékoztató jellegű válaszlevele is.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. év április hó 28. nap.

Dr. Dobos Brigitta
eljáró tanács elnöke