



BKMBT/368-06/2015

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület előtt fenti számon a fogyasztó kérelmére a *Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (Székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégjegyzékszám: 01-10-041928)* vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A j á n l á s t

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és azok értékelése alapján, ajánlja a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (Székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégjegyzékszám: 01-10-041928) vállalkozásnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 8 napon belül fogyasztó részére a Samsung Galaxy Ace3 típusú telefonkészüléket cserélje ki.

A Fgytv 34. § (1) bekezdése értelmében a tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A tanács ajánlása ellen az Fgytv. 34. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

Az eljárás lefolytatása során az eljáró tanács a következő tényállást állapította meg. A fogyasztó 2014. év december hó december 17. napján a Magyar Telekom Nyrt. Kecskemét, Szabadság tér 2. számú üzletében egy a Samsung Galaxy Ace3 típusú telefonkészüléket vásárolt 33.360 Ft vételárért. 2014. december 27-én kifogásolta, hogy a készülék a használatba vétel után meghibásodott, a kijelző nem jól működött. A minőségi kifogásról a vállalkozás J130/4331873 sorszámon jegyzőkönyvet vett fel, majd a készülékben alkatrészt cseréltek, illetve szoftverfeltöltést végeztek az M6816503 számú munkalap igazolása szerint. Ezt követően a készülék használata során más típusú problémák jelentkeztek, melyről 2015. július 27-én újabb jegyzőkönyv került rögzítésre, illetve ismét alkatrész cserével, illetve szoftverfeltöltéssel orvosolták a problémát (M6948369 sorszámu munkalap). A fogyasztó újabb, 2015. szeptember 9-én bejelentett minőségi kifogását – a készülék nem csatlakozott a hálózathoz, nem lehetett kimenő hívást indítani, gyorsan lemerült – megint javítással orvosolták.

A fogyasztó véleménye szerint a készülék továbbra sem működött megfelelően, ezért 2015. szeptember 28-án, majd október 12-én újabb minőségi kifogással élt. A vállalkozás a készülék szakszervizben történő bevizsgálása során mindkét esetben azt a megállapítást tette, hogy a fogyasztó által jelzett hiba nem tapasztalható.

A vállalkozás elzárkózott az ügyfél kérelmétől, a telefonkészüléket nem cserélte ki. Az ügyfél a jogvita rendezése érdekében kezdeményezte a békéltető testületi eljárást.

A fogyasztó kérelme megalapozott.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése és mellékletének 12. pontja értelmében a mobiltelefonokra egy év jótállási kötelezettség terjed ki.

Az 1.§ (3) bekezdése szerint: A jótállási kötelezettség teljesítése azt terheli, akit a fogyasztói szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez (a továbbiakban: forgalmazó). A jótállási jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.

A készülék megvásárlásának időpontjában hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban Ptk.) 6:171.§ szerint:

6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentessül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

(2) A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.

Vagyis a jótállásra kötelezettet terheli annak bizonyítása, hogy a termék nem hibás, illetve a hiba (a hiba oka) a teljesítés időpontjában a termékben nem volt meg. A jótállás tehát egy objektív felelősségi forma, mely alapján a jótállásra kötelezettet terheli a kimentési kötelezettség, neki kell azt bizonyítania, hogy a hiba oka a teljesítés időpontjában nem volt meg a termékben, a hibát a fogyasztó nem rendeltetésszerű használata okozta.

Az megállapítható volt jelen eljárásban, hogy a vállalkozás ilyen bizonyítást egyáltalán nem terjesztett elő, a kimentési kötelezettségének semmilyen módon nem tett eleget.

Mivel a vállalkozás a bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, ezért a hibás teljesítés következményei alól sem mentesülhet.

A Ptk. 6:173.§ [A jótállási igény érvényesítése] (2) bekezdése szerint:

(2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A 6:159. § [Kellékszavatossági jogok] (2) és (4) bekezdései szerint:

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a [\(4\) bekezdés](#) szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.

A 6:160. § [Áttérés más kellékszavatossági jogra]

A jogosult a választott kellékszavatossági jogáról másikra térhet át. Az áttéréssel okozott költséget köteles a kötelezettnek megfizetni, kivéve, ha az áttérésre a kötelezett adott okot, vagy az áttérés egyébként indokolt volt.

A termék sorozatos meghibásodása (három alkalommal igazolt meghibásodás) és annak szükség szerű javítása azt támasztja alá, hogy a panaszolt vállalkozás nem tudata teljesíteni azt a kötelezettségét, hogy a kijavítást – „a dolog tulajdonságaira és a jogosult elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve” végezze el, ezért a fogyasztó joggal tér át a másik kellékszavatossági jogára, követelheti a termék cseréjét.

Tekintettel arra, hogy vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján hozott ajánlást tartalmazó határozatot.

A fellebbezési lehetőség hiánya a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 34.§ (2) bekezdésén, a fogyasztó bejelentési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén, a nyilvánosságra hozatalra való figyelmeztetés az Fgytv. 36. § (1) bekezdésén, a bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén alapul.

A tanács ajánlása elleni fellebbezés lehetőségét az Fgytv. 34. § (2) bekezdése zárja ki.

Azonban a fél az Fgytv 34. § (3) bekezdése alapján az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel annak hatályon kívül helyezését kérheti a Kecskeméti Törvényszéktől (6000 Kecskemét, Rákóczi út 7.), ha

- a) a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg e törvény rendelkezéseinek,
- b) a 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy
- c) a 29. § (4) bekezdésében meghatározott okból a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

Az Fgytv. 34. § (4) bekezdése szerint: a vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését az említettekén túl akkor is kérheti a békéltető testület székhelye szerint illetékes törvényszéktől, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

Az Fgytv. 34. § (5) bekezdése értelmében a pert a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az Fgytv. 36. § (5) bekezdése szerint: a fogyasztó a határozattal jóváhagyott egyezség és a kötelezést tartalmazó határozat végrehajtásának, illetve az ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a békéltető testületet.

Az eljáró tanács figyelmezteti a vállalkozást, az Fgytv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint: ha a vállalkozás a tanács ajánlásának nem tesz eleget, a békéltető testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza.

Az eljáró tanács a határozat kihirdetését követően az ülést bezárta.

Kecskemét, 2015. 11. 24.

Kolozsi R. Gyula
az eljáró tanács elnöke