

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/Á-452-09/2015.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint az Antam és Társa Kft. (6640 Csongrád, Tanya 0085772/00302.; Cg.: 06-09-018816) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a fogyasztó részére 48.000,- Ft összeget, vételár visszatérítés jogcímén, egyúttal saját költségén gondoskodjon a hibás termék fogyasztótól történő elszállításáról.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó 2015. július 30-án egy Dani fantázianevű 180x200 cm-es fenyő ágykeretet rendelt meg e-mailben, katalógus alapján, majd 2015. augusztus 4-én az ágykeret ellenértékét, 48.000,- Ft-ot megfizette a vállalkozás által utólagosan eljuttatott nyugta tanúsága szerint. A termék átadása Kecskeméten a Praktiker Áruház parkolójában történt meg. A használatbavétel során azt tapasztalta, hogy az ágykeret sarkai nem illeszkednek, a vasalás nem megfelelő. 2015. szeptember 4-én e-mailt küldött a fogyasztó a vállalkozásnak, melyben jelezte, hogy 1 hónapja vásárolt egy ágykeretet 48.000,- Ft-ért számla nélkül, már másnap jelezte a minőségi kifogását, de nem jöttek javítani, a hibát magának kellett kijavítania. Kifogásolta, hogy a vásárlásról számlát nem kapott. Ismét rátért a minőségi kifogásra, miszerint érdessé vált és felszálkásodott az ágykeret fa felülete. Kérte a vállalkozástól, hogy utaljanak vissza 25.000,- Ft-ot, és ebben az esetben nem tesz feljelentést illetékes hatóságoknál. 2015. szeptember 8-án ismét küldött e-mailt, melyben jelezte, hogy nem vár az idők végezetéig. Másnap 15 óráig adott határidőt a kért összeg visszautalására. A vállalkozás szeptember 9-én válaszolt az e-mailekre, és mellékelten megküldte a vásárlásról kiállított kézi nyugta másodpéldányát. Közölte, hogy amikor a fogyasztó először jelezte a jótállási igényét, kollégájuk tájékoztatta a fogyasztót, hogy összeszerelési hibáról van szó, majd jelen e-mailekig a fogyasztó nem jelentkezett, telefonon nem érhető el, és a címét sem ismerik. Megismétlik a már korábban is adott tájékoztatásukat, hogy mivel a bútor kezeletlen fenyőfából készült, annak kiszőrösödése előfordulhat. Egyébként jótállási kötelezettségüknek eleget tesznek a vásárlástól számított egy évig, ezt az igényét a fogyasztó telefonon jelezheti. A fogyasztó még aznap válaszolt, közölte, hogy lehet jönni, megjavítani a bútort, és megadta a címét. A vállalkozás a következő héten keddre ígerte a fogyasztó felkeresését. A fogyasztó 2015. október 13-án e-mailben kifogásolta a megígért javítás elmaradását, majd november 15-én még egy e-mailben ismételenen kérte a javítást.

Tekintettel arra, hogy jótállásos javítás ügyében nem történt semmi, a vállalkozás fel sem kereste a fogyasztót a hiba megtekintése és megszüntetése érdekében, ezért a fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatására irányuló kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a termék kijavítását, vagy árleszállítást. A fogyasztó a meghallgatáson módosította jótállási igényét, kijelentette, hogy mivel a vállalkozás a korábbi jótállási igényei egyikét sem teljesítette, a szerződés fenntartásához nem fűződik további érdeke, ezért eláll a szerződéstől.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. melléklet 23. pontjában említett 10.000 Ft,- eladási ár feletti bel- és kültéri új bútorokra a 2. §-ban foglalt 1 év jótállási kötelezettség terjed ki.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:173. § (2) bekezdés szerint a jótállási igény érvényesítésére a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. A 6:159. § (2) bekezdése kimondja, hogy kellékszavatossági igény alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet; az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel / (4) bekezdés: A kijavítást vagy kicserélést megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni./ nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicsereléshez fűződő érdeke megszűnt.

A fogyasztó kérelme a fentiek szerint megalapozott, mivel a vállalkozás a jótállási kötelezettségének, a termék kijavítására vagy a vételár leszállítására vonatkozó igénynek hosszú időn keresztül – ígérete ellenére - sem tett eleget, így a fogyasztó jogosan elállhatott a

szerződéstől, amely elállás az eredeti állapot helyreállítását eredményezi, azaz a termék visszaszolgáltatása mellett a fogyasztó részére a vételár visszajár.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismerte el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján Ajánlást tett.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34. § (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34. § (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. február 24.

Karádi János
eljáró tanács elnöke