

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/468-11/2015

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint WÁBER Kft. (székhely: 2800 Tatabánya, Vértanúk tere 1. II/37., cégjegyzékszám: 11-09-023399) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 3 (három) napon belül postai úton fizessen vissza 30.000,- Ft-ot, azaz harmincezer forintot a fogyasztó részére.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kétheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 28. §-a alapján fogyasztói jogvita rendezésére irányuló kérelmet terjesztett elő a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület elnökéhez, melynek tárgya a vállalkozás és a fogyasztó közötti adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos vitás ügy.

A BT. elnöke az ügyben a Fgytv. 29. § (3) bekezdés alapján 2016. február 11. napján de. 9.00 órára meghallgatást tűzött ki. A fogyasztó a meghallgatáson személyesen megjelent, azonban a vállalkozás értesítése 2016. 02. 05. napján „Nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. Az eljáró tanács elnöke megállapította, hogy az értesítés nem volt szabályszerű, ezért a meghallgatás megtartása akadályba ütközött.

A BT. elnöke kezdeményezte az ismételt meghallgatás kitűzése nélkül az eljárás írásbeli lefolytatását, amelyhez szükséges felek általi hozzájárulás beszerzése iránti intézkedések is megtételre kerültek.

A békéltető testület elnöke a feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette, amelyben tájékoztatta a feleket, hogy az eljárásban meghallgatás mellőzésével az ügy írásbeli lefolytatását kezdeményezte. Az értesítésben közölte a felekkel a kijelölt eljáró testületi tag személyét, és felhívta a felek figyelmét arra, hogy az értesítés kézhezvételétől számított 15 napon belül kérhetik a meghallgatás kitűzését.

A békéltető testület elnöke felhívta egyben a vállalkozás figyelmét arra, hogy az őt terhelő együttműködési kötelezettségre is figyelemmel az értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül válasziratában írásban, érdemben nyilatkozzék a fogyasztó igényének jogosságát és az ügy körülményeit illetően, illetve, hogy nyilatkozzék, hogy az eljáró tanács döntését kötelezőként elfogadja-e.

A fogyasztó nem élt a meghallgatás kitűzése iránti nyilatkozattételi jogával, a vállalkozás értesítése pedig 2016. március 23. napján „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

Ennek megfelelően az Fgytv. 25. § (4) bekezdésére tekintettel jelen ügyet egyedül eljáró tanács jogosult lefolytatni.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a vállalkozás a Békéltető Testület előtt általános alávetési nyilatkozatot nem tett, és a jelen ügyben sem tett alávetési nyilatkozatot.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségének nem tett eleget, válasziratot nem nyújtott be, továbbá egyezségkötés lehetőségét írásban nem ajánlotta fel.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó Kecskeméten, 2015. augusztus 24. napján - 560004611 számmal ellátott - adásvételi szerződést kötött a vállalkozással T021-es csomag vonatkozásában 300.000,- Ft összegű vételárért. A fizetés módjaként a felek áruvásárlási kölcsönben állapodtak meg. A termék átadásával egyidejűleg – 2015. augusztus 24. napján - a fogyasztó 30.000,- Ft összegű „első rendkívüli részlet” befizetését is teljesítette.

A vállalkozás a 2015. szeptember 17. napján kelt a fogyasztóhoz írt válaszlevelében előadta, hogy a fogyasztó az adásvételi szerződést banki hitelből kívánta fedezni. Mivel részletfizetését semmilyen módon nem tudta vállalni, ezért kérte a fogyasztót, hogy a termékeket haladéktalanul küldje vissza.

A fogyasztó 2015. szeptember 22. napján Tatabánya, Vértanuk tere 1. szám alatt felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint hiánytalanul visszaadta az adásvételi szerződés tárgyát képező termékeket. A vállalkozás pedig vállalta, hogy a befizetett 30.000,- Ft-ot 14 napon belül postai úton visszatéríti. Mivel a megadott határidőn belül a vállalkozás a 30.000,- Ft összeget nem fizette vissza, ezért a fogyasztó 2015. november 22. napján kelt megkeresésében kérte a 30.000,- Ft megfizetését.

A fogyasztó kérelmében előadta, hogy a terméket hiánytalanul visszaszállították, ahogy kérték. Az előleget a mai napig nem kapták vissza.

A fogyasztó kérelmében azt indítványozta, hogy a 30.000,- Ft előleget szeretné visszakapni.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:58. §-a szerint:

„[A szerződés]

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.”

Ugyanezen jogszabályhely 6:59. §-a alapján: *„[Szerződési szabadság]*

(1) A felek szabadon köthetnek szerződést, és szabadon választhatják meg a másik szerződő felet.

(2) A felek szabadon állapíthatják meg a szerződés tartalmát. A szerződéseknek a felek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó szabályaitól egyező akarattal eltérhetnek, ha e törvény az eltérést nem tiltja.”

A Ptk. 6:215. §-a alapján: *„[Adásvételi szerződés]*

(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles...”

Ugyanezen jogszabályi rendelkezés 6:3. §-a alapján: *„[A kötelelem megszűnése]*

A kötelelem megszűnik ...

e) a feleknek a kötelelem megszüntetésére irányuló megállapodásával; ...”

A fogyasztó a részletfizetést nem tudta vállalni, ezért a vállalkozás kérte, hogy a termékeket küldje vissza a megadott címre, amelyet a fogyasztó maradéktalanul teljesített. A vállalkozás 2015. szeptember 22. napján vállalta, hogy a fogyasztó által megfizetett 30.000,- Ft-ot 14 napon belül postai úton visszatéríti.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. év április hó 25. nap.

Dr. Dobos Brigitta
eljáró tanács elnöke