

## Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)



**Ügyszám: BKMBT/025-07/2017.**

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Bodovics István (Székhely: 7632 Pécs, Németh L. u. 20. IV/15., adószám: 67018080-2-22) egyéni vállalkozó (továbbiakban: vállalkozó) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozót, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettsége alapján a munkadíjként átvett 115.000 Ft-ot, azaz száztizenötezer forintot a fogyasztó címére postai úton térítse vissza.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozó az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozó a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

### I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2016. október végén szóbeli szerződést kötött Bodovics István egyéni vállalkozóval a 40 m<sup>2</sup>-es ingatlanában lévő szobafestő és mázoló munkák elvégzésére. A munkát 2016. október 26-án kezdte meg a vállalkozó, és november 3-án fejezte be. Ekkor elkért a fogyasztótól 115.000 Ft munkadíjat, amelyről számlát adott át. Az

összes munkát azonban nem végezte el, és a megbeszélte időpontra sem tért vissza, azóta a fogyasztó nem tudta vele felvenni a kapcsolatot, a neki küldött levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A fogyasztó kérelme szerint valamennyi elvégzett munka hibás, azt újra meg kell csináltatnia, és az anyagot is újra meg kell vennie. A fogyasztó a meghallgatáson kifejtette továbbá, hogy az egyik fal lefestése teljesen elmaradt, ezen felül egyéb javítások is hiányoznak még, valamint az ebédlő festését is meg kell ismételni, továbbá a mennyezet szinte teljesen lepotyogott. Ezen állítását fényképfelvételekkel is alátámasztotta. A fogyasztó a kérelmét a meghallgatáson akként módosította, hogy a 115.000 Ft visszafizetését kérte.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

Az egyes javító-karbantartó szolgáltatásokra vonatkozó kötelező jótállásról szóló 249/2004. (VIII. 27.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése kimondja: *„Ha a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés tárgya a fogyasztó által megrendelt, a Mellékletben felsorolt javító-karbantartó szolgáltatás, és a szolgáltatásnak az általános forgalmi adót és az anyagköltséget is magában foglaló díja a húszszer forintot meghaladja, a szolgáltatást nyújtó vállalkozást jótállási kötelezettség terheli. A jótállásból eredő jogokat a szolgáltatás tárgyát képező dolog tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.”*

Ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében: *„A jótállás időtartama hat hónap. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.”*

A Melléklet 1. pontja alapján a *lakáskarbantartási és -javítási szolgáltatások* ezen rendelet hatálya alá tartoznak.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

*„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”*

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

*„Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentésül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.*

*A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”*

A Ptk. 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel *„a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”*.

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”*.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett*

*költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.*

Az idézett jogszabályhelyek alapján a vállalkozót az általa elvégzett munka tekintetében 6 hónap kötelező jótállási kötelezettségvállalás terheli, amelynek időtartama alatt felmerült hibák vonatkozásában a bizonyítási teher őt terheli. E szerint csak abban az esetben mentesülhetett volna a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. független szakértői véleménnyel) bizonyította volna azt, hogy az általa elvégzett munka a teljesítéskor hibátlan volt.

Mivel tehát a bizonyítási teher a jótállási kötelezettség alapján a vállalkozót terheli, és a felelősség alól nem mentette ki magát, így a vonatkozó jogszabályok értelmében helytállni köteles.

Fenti jogszabályhelyek rögzítik a jogosultat megillető kellékszavatossági igények kötelezően követendő sorrendjét is, melynek alapján a „kijavítás” és „kicserélés” lehetősége jöhet első körben szóba.

Az eljáró tanács a fogyasztó által bemutatott képek alapján azonban megalapozottnak látta a fogyasztó azon állítását, hogy a hibásan elvégzett munka nem kijavítható, annak kicserélése szükséges, amely jelen esetben – tekintve, hogy szolgáltatásról van szó – a munka újbóli elvégzését jelenti.

Az eljáró tanács megalapozottnak találta továbbá a fogyasztó kicserélés iránti érdekmúlását, és ezáltal a munkadíj visszafizetésére irányuló igényét is azon okból, hogy a vállalkozó az általa megadott telefonszámon nem volt elérhető, valamint a panaszlevélre sem reagált, így a fogyasztó nem tudta vele felvenni a kapcsolatot, ezáltal értelemszerűen a csere időpontjának egyeztetése is kétes kimenetelű lenne. Ezen túlmenően megállapítható az is, hogy a vállalkozó elutasító – illetve a Békéltető Testülettel sem együttműködő – magatartására tekintettel a fogyasztó bizalma okkal megrendült. Amennyiben a munka újra elvégzésére sor is kerülne, és ismét, azzal kapcsolatosan is merülnének fel problémák, a fogyasztó számára a jótállás érvényesítése a vállalkozó fenti magatartása folytán esetlegesen szintén nehézségekbe ütközne.

Figyelemmel arra, hogy a vállalkozó válasziratot nem nyújtott be, a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem jelent meg, ezért az Fgytv. 31. (2) bekezdése értelmében – miszerint *„ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt”* – az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a fogyasztó által a kérelemben és a meghallgatáson előadottak alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével hozta meg döntését.

A fogyasztói jogvita rendezése során a Békéltető Testület eljáró tanácsának a rendelkezésre álló adatok alapján kell döntenie. Az eljárásban a fogyasztót és a vállalkozást állítási és bizonyítási kötelezettség terheli, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál.

Fentiekre tekintettel az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozó a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozó a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozó részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (3) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2017. március 1.

Dr. Seres Alíz sk.  
eljáró tanács  
egyedül eljáró testületi tag

**Kapják:**

1. Fogyasztó
2. Bodovics István egyéni vállalkozó (7632 Pécs, Németh L. u. 20. IV/15.)
3. Irattár