

## Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)



---

**Ügyszám: BKMBT/320-10/2016**

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), Vital Risk Plus Kft. (Székhely: 1083 Budapest, Práter u. 59., cégjegyzékszám: 01-09-282585) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fogadja el a fogyasztó elállási szándékát, és biztosítsa a termék visszavételét, valamint azzal egyidejűleg a kifizetett 250.000 Ft-ot térítse vissza!

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

### I N D O K O L Á S

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 1083 Budapest, Práter u. 59. szám alatti székhelyű Vital Risk Plus Kft. vállalkozással szemben.

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2016. július 20. napján a Vital Risk Plus Kft. által a Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8. szám alatt szervezett termékértékesítéssel egybekötött állapotfelmérésen vett részt, ahol – a vizsgálatok eredményének kiértékelése után, 50 %-os

kedvezményel – 250.000 Ft vételáron „Laser Cell” megnevezésű termék megvásárlásában állapodott meg a vállalkozással. A termék kifizetésére és átvételére, valamint a blokk átadására a lakóhelye szerinti városban, Kiskunfélegyházán került sor. 2016. július 22. napján feladott levelében a vételtől elállt, ezen szándékát azonban a vállalkozás nem fogadta el, hivatkozással arra, hogy kereskedelmi tevékenységét a 2009. évi LXXVI. törvény 22. §-ában meghatározott követelményeknek megfelelő üzletben végzi, amely esetben pedig – mivel a 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet üzletben történt vásárlásra nem vonatkozik – az irányadó jogszabály elállási jogot nem biztosít a vásárló számára, így azt nem áll módjukban figyelembe venni.

Nyilatkozata megerősítésére a vállalkozás a békéltető testület rendelkezésére bocsátotta a „bejelentés kereskedelmi tevékenység folytatásához” elnevezésű, Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalához benyújtott okirat másolati példányát, amely szerint Kecskemét, Kisfaludy u. 6-8. fszt. 10-11. szám alatt egy helyiséget bérel, melyet Vitál Központ néven üzletként üzemeltet, s ott kereskedelmi tevékenységet folytat.

A fogyasztó a meghallgatáson előadta, hogy az egészségügyi vizsgálatok, azok eredményeinek kiértékelése, az előadás tartása, videók vetítése, és végül a szerződéskötés különböző helyszíneken történt. A recepciót leszámítva összesen 3 – vagy irodai szoba, vagy előadóterem benyomását keltő – helyiségben fordultak meg a Kecskemét, Kisfaludy utcai épületben. Ezek közül egyik sem emlékeztetett üzlethelyiségre. Ezen túlmenően az adásvétel tényleges lebonyolítására, e körben a termék átvételére, a vételár kifizetésére, és arról a számviteli bizonylat átadására kiskunfélegyházai otthona előtt a vállalkozás képviselőjének gépkocsijában került sor.

Azon helyiség, ahol a szerződéses megállapodás megtörtént a vállalkozás és a fogyasztó között a fent megjelölt termék adásvételéről, üzletre jellemző kötelező ismérvekkel – mint pl. pénztárgép, árral ellátott eladásra kínált termékek, értékesítést végző személy(zet), nyitvatartási időről szóló tájékoztatás, üzletnév tábla, vásárlók könyve stb. – szintén nem rendelkezett. A kérelmező elmondása alapján egy nagyon kicsi méretű irodaszerű helyiség volt, ahol mindössze egy íróasztal állt székekkel. A szerződés teljesítésére pedig Kiskunfélegyházán került sor.

A fogyasztó és a vállalkozás között létrejött szerződés jogi minősítése vonatkozásában, vagyis annak eldöntését illetően, hogy az a 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet szerinti üzlethelyiségen kívül kötött szerződésnek tekinthető-e vagy sem, a szerződéskötés egzakt helyszíne bír relevanciával.

A vállalkozás által csatolt dokumentum szerint a Kisfaludy utca 6-8. szám alatt 1 db 14 m<sup>2</sup> alapterületű, Vitál Központ nevű üzletet üzemeltet. A fogyasztó leírása szerint azonban a szerződés aláírásának helyszíne szemmérték alapján ennél kisebb volt, továbbá a megnevezésére vonatkozó táblát sem látott ott, sem egyéb, a fentiekben már felsorolt ismérvek alapján nem lehetett üzletnek nevezni a szóban forgó irodai szobát. A szerződés tényleges teljesítésének helyszíne vonatkozásában pedig egyértelműen megállapítható, hogy a vállalkozás képviselőjének gépjárműve nem minősül üzlethelyiségnek.

Fentiekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok, illetve a fogyasztó nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a tárgyi szerződés nem a vállalkozás által üzemeltetett üzlethelyiségben jött létre, vagyis az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés.

Ezen tényt erősíti meg az is, miszerint a kérelmező elmondása szerint nem előzmények nélkül tért be a vállalkozáshoz, hanem annak telefonos invitálását fogadta el, továbbá a meghívás

nem egy üzlet felkeresésére vonatkozott, hanem ingyenes egészségügyi állapotfelmérésre, amellyel összefüggésben aztán felkínálták a jelen eljárással érintett terméket. Az esemény több helyszínen zajló volta – amelyek közül a beszámoló alapján nem állapítható meg, hogy pontosan melyik helyiség vonatkozásában rendelkezik bérleti jogviszonnyal a vállalkozás – szintén az üzleten kívüli jelleget támasztja alá.

Fentiekből kifolyólag a fogyasztó jogszerűen, valamint a vonatkozó jogszabály által biztosított határidőn belül gyakorolta elállási jogát.

Figyelemmel arra, hogy a vállalkozás a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére – továbbá annak ellenére, hogy állítása szerint üzletet működtet a békéltető testület szerinti városban – nem jelent meg, így a panaszos által előadottakat cáfolni nem tudta, ezért az Fgytv. 31. (2) bekezdése értelmében – miszerint *„ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt”* – az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és a válasziratban foglaltak, valamint a fogyasztó meghallgatáson tett következetes nyilatkozatai alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével hozta meg döntését.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet 20. § (1) bekezdése értelmében: *„Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.”*

A (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint: *„A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát termék adásvételére irányuló szerződés esetén a terméknek a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.”*

A 21. § (3) bekezdése rögzíti: *„A 20. §-ban meghatározott jogot határidőben érvényesítettnek kell tekinteni, ha a fogyasztó nyilatkozatát a 20. § (2) bekezdésében, illetve a 21. §-ban meghatározott határidő lejárta előtt elküldi.”*

A 23. § (1) bekezdése pedig leszögezi: *„Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.”*

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a

kézbiztosítási vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. november 9.

Dr. Seres Alíz  
eljáró tanács  
egyedül eljáró testületi tag

**Kapják:**

1. Fogyasztó
2. Vital Risk Plus Kft. (1083 Budapest, Práter u. 59.) vállalkozás
3. Irattár