

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/360-09/2016

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint KELL-SHOW Műsoriroda Bt. (Székhely: 1119 Budapest, Tétényi út 101/D. II/8., cégjegyzékszám: 01-06-77671) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettségének tegyen eleget, vagyis a fogyasztó részére a jelen eljárással érintett termék vételáraként kifizetett 38.000.-Ft-ot térítse vissza.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2016. augusztus 29. napján interneten keresztül használt Zanussi típusú kombinált hűtőszekrényt vásárolt 38.000 Ft vételáron a KELL-SHOW Műsoriroda Bt-től, amelyre a nevezett vállalkozás 1 hónap jótállást vállalt. Ennek időtartamán belül, 2016. szeptember 26. napján a fogyasztó a készüléket visszaküldte garanciális javításra. 2016. október 4. napján, azaz 8 nappal később kapta azt vissza, az adott hiba azonban változatlanul fennállt. 2016. október 7-én

sikerült telefonon elérnie a vállalkozást. Ismételten jelezte a problémát, de hivatkozással arra, hogy a jótállási idő már eltelt, nem foglalkoztak minőségi kifogásával.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

„Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”

A 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel *„a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”.*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.*

A Ptk. 6:163. § (2) és (4)-(5) bekezdése rögzíti: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított 2 év alatt évül el. Ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződés tárgya használt dolog, a felek rövidebb elévülési időben is megállapodhatnak, 1 évnél rövidebb elévülési határidő ebben az esetben sem köthető ki érvényesen.*

Nem számít bele az elévülési időbe a kijavítási időnek az a része, amely alatt a jogosult a dolgot rendeltetésszerűen nem tudja használni.

A dolognak a kicseréléssel vagy kijavítással érintett részére a kellékszavatossági igény elévülése újból kezdődik.”

Fenti jogszabályhelyek értelmében a vállalkozás által vállalt 1 hónap jótállási időbe nem számít bele azon időtartam – azaz a 2016. szeptember 26. és 2016. október 4. közötti kijavítási idő –, amely alatt a fogyasztó a terméket nem tudta használni, így a jótállási idő leteltének időpontja ezen 8 nappal, vagyis 2016. október 12. napjáig meghosszabbodott. Erre figyelemmel, amikor a fogyasztó ismételten jelezte 2016. október 7. napján a hűtőszekrény hibáját, a jótállási idő még nem telt le, amelyből kifolyólag a vállalkozásnak a jótállási kötelezettsége még fennállt.

A törvényi rendelkezések alapján megállapítható az is, hogy a vállalkozás abban a másodlagos esetben sem mentesülne a felelősség alól, ha feltennénk, hogy a jótállási idő eltelt, tekintettel arra, hogy szavatosság ebben az esetben is vonatkozna a termékre, amelynek időtartama használt dolog esetében is minimum 1 év, és amelynek első 6 hónapjában törvényi vélelem szól amellet, hogy a felfedezett hiba már a szerződéskötés időpontjában is benne volt a termékben.

Fentiekre tekintettel a vállalkozás csak abban az esetben mentesülhetett volna a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. szakértői véleménnyel) bizonyította volna azt, hogy a hűtőszekrény a szerződés teljesítésének időpontjában hibátlan volt.

Mivel tehát a bizonyítási teher a jótállási kötelezettség alapján a vállalkozást terheli, és a felelősség alól nem mentette ki magát, így a vonatkozó jogszabályok értelmében helyállni köteles.

Fenti jogszabályhelyek rögzítik a jogosultat megillető kellékszavatossági igények kötelezően követendő sorrendjét is, melynek alapján jelen esetben a „kijavítás” és „kicserélés” lehetősége jöhetne elsősorban szóba. Tekintve azonban, hogy a szóban forgó gépet egyszer már javította a vállalkozás, és a fogyasztó azt ugyanazzal a hibával kapta vissza, vélelmezhető, hogy a hiba nem javítható vagy azt a vállalkozás nem tudja kijavítani. Kicserélés pedig mindig csak ugyanolyan fajtájú, típusú, illetve minden paraméterében megegyező termékre történő cserét jelenthet, amely használt termék esetén szinte kizárt, így a fogyasztó kijavításhoz és kicseréléshez fűződő érdekmulását, és ezáltal a vételár visszafizetésére irányuló igényét az eljáró tanács megalapozottnak találta.

Mindezek alapján a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. december 8.

Dr. Horváth Zsuzsanna
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. KELL-SHOW Műsoriroda Bt. (1119 Budapest, Tétényi út 101/D. II/8.) vállalkozás
3. Irattár