



Ügyszám: BKMBT/230-09/2018.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Vöröskő Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Pápai út 36.; cégjegyzékszám: 03-06-110656) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül szavatossági kötelezettsége alapján javítsa ki a fogyasztó részére az eljárással érintett terméket, mely jelen esetben ahhoz megfelelő tápegység biztosítását jelenti. Amennyiben ez nem lehetséges, abban az esetben cserélje ki, vagy ha az sem lehetséges, fizesse vissza a vételárát.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2018. április 12-én Braun Series 1 130 típusú férfi villanyborotvát rendelt a Vöröskő Kft. által üzemeltetett Euronics Műszaki Webruhából mindösszesen 7.889 Ft-ért. Kibontás után tapasztalta, hogy a tartozék tápegység nem hozzávaló, így a készülék használhatatlan. 3 napon belül telefonon jelezte a problémát az ügyfélszolgálaton. A vállalkozás a termékért futárt küldött, azt elvitte, majd ugyanúgy visszaküldte a 45/2014. (II.26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 29. § (1)

bekezdésére hivatkozással, miszerint nem illeti meg elállási jog a fogyasztót olyan zárt csomagolású termék tekintetében, amely egészségvédelmi vagy higiéniai okokból az átadást követő felbontás után nem küldhető vissza.

A fogyasztó elmondása szerint többször is közölte a vállalkozással, hogy nem elállási, hanem szavatossági jogot kíván érvényesíteni, ennek ellenére valamennyi alkalommal ugyanazt az elutasító, higiéniai okokra hivatkozó választ kapta.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó vitás ügyének rendezése végett békéltető testületi eljárást kezdeményezett.

A vállalkozás válasziratot nyújtott be, melyben ugyancsak a Korm.rend. 29. § (1) bekezdésére hivatkozva utasította el a fogyasztó igényét.

A meghallgatáson a fogyasztó a kérelmét fenntartotta, a vállalkozás nem képviseltette magát.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:123. § (1) bekezdése a szolgáltatás minőségi követelményei között rögzíti, hogy *„A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra”*.

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”*.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”*.

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.”

Fenti jogszabályhelyek rögzítik a hibás teljesítés kapcsán a jogosultat megillető szavatossági jogokat, azok meghatározott sorrendjét, illetve az igény 2 éves elévülési határidejét.

Mindezek alapján a fogyasztó a teljesítés időpontjától számított 2 éven belül érvényesítheti szavatossági jogait. Ennek időtartama alatt a vállalkozás a hibás teljesítésért köteles helytállni.

A vásárlástól számított 6 hónapon belül a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Ennek alapján csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a készülék a teljesítéskor hibátlan, működőképes állapotú, a rendeltetése szerinti célra alkalmas volt, és a meghibásodás kizárólag a fogyasztó magatartására vezethető vissza.

Jelen esetben a fogyasztó a termék kézhezvételét követően szinte azonnal, néhány napon belül jelezte a problémát, amely abból adódott, hogy a készülék és a hozzácsomagolt tápegység, amellyel a villamos hálózathoz csatlakoztatható lenne, nem illik össze, ezáltal használni sem lehet a terméket.

Az eljáró tanács a meghallgatáson megsejmelte a tárgyi készüléket, és – a kérelemben foglaltakkal egyezően – egyértelműen megállapította, hogy az a hozzá rendelkezésre bocsátott tápegységgel nem csatlakoztatható össze, így a termék a rendeltetése szerinti célra nem használható.

A vállalkozás – vélhetőleg félreértés folytán – a fogyasztó kifogását akként értelmezte, hogy a Korm.rend. szerinti 14 napon belüli elállási jogot kíván érvényesíteni. Megjegyzendő, hogy habár az elállási jog kapcsán a vállalkozás hivatkozása helytálló, a Ptk. szerinti szavatossági felelősség alól a Korm.rend. 29. § (1) bekezdése nem mentesíti a vállalkozást.

Mivel tehát a bizonyítási teher a szavatossági kötelezettség alapján a vállalkozást terheli, és a felelősség alól nem mentette ki magát, így a vonatkozó jogszabályok értelmében helytállni köteles.

A szavatossági jogok Ptk. 6:159. §-ában rögzített, meghatározott kötelező sorrendje szerint a vállalkozás elsősorban kijavítani köteles a terméket, mely jelen esetben a hozzá megfelelő tápegység biztosítását jelenti. Amennyiben bármely okból ez nem lehetséges, abban az esetben köteles a terméket a rendeltetése szerinti célra alkalmas ugyanilyen márkájú és típusú készülékre kicserélni. Amennyiben pedig ilyen már nem áll rendelkezésére, abban a harmadlagos esetben lesz jogosult a fogyasztó a szerződéstől elállni és a vételárat visszakövetelni.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem jelent meg, ezért a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 31. (2) bekezdése értelmében az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és a válasziratban foglaltak, a fogyasztó meghallgatáson tett nyilatkozatai, illetve különös tekintettel a tárgyi termék szemléje során tapasztaltak figyelembevételével, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg döntését.

Mindezekre figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. augusztus 14.

Dr. Seres Alíz
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vöröskő Kft. (8200 Veszprém, Pápai út 36.)
3. Irattár