

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



**Ügyszám:** BKMBT/254-08/2018.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa ..... fogyasztó (a továbbiakban fogyasztó), valamint az ITALJET Kft. (8200 Veszprém, Viola utca 2., Cg.sz.: 19-09-519922) (a továbbiakban: vállalkozás) közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

### A J Á N L Á S-t

teszi:

Az ITALJET Kft. a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére az általa 2018. május 24-én vásárolt American pro Lower túracsizma 30.990,- Ft összegű vételárát. A vételár megfizetésével együtt a vállalkozásnál lévő túracsizma tulajdonjoga az ITALJET Kft-re száll vissza.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

### I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló dokumentumok, a felek írásbeli nyilatkozatai a becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a fogyasztó a Parilla Motorosbolt megnevezésű honlapon kiválasztott termékeket 2018. május 24-én a 6000 Kecskemét, Külső Szegedi út 14. szám alatt található Parilla Motorosbolt megnevezésű üzletben megvásárolta, köztük egy American pro Lower túracsizmát 30.990,- Ft vételárért. Az összes vásárolt termék ára 65.600,- Ft volt, melyről a fogyasztó

egy 2018. május 24-én kiállított nyugtát kapott, amin eladóként az ITALJET Szolgáltató Kft. 8636 Balatonszemes, Petőfi Sándor utca 24., adószám: 11747752-1-14 bélyegzőlenyomat szerepelt.

A csizma az esős időben beázott és az első motoros túrán berepedt. A fogyasztó ezt 2018. június 8-án telefonon bejelentette, és a bolt által kért fotót a lábbeliről 2018. június 13-án e-mailben elküldte, majd újabb felhívásra 2018. július 7-én a csizmát is. Később ismét hiába érdeklődött a megadott telefonszámon. A fogyasztó ekkor már kérte vissza a túracizma vételárát, mert két hónap is eltelt. A felek között e-mailváltások is történtek. Ezekben a fogyasztó kérte panaszának kivizsgálását, a vállalkozás az info.parilla@gmail.com elektronikus címről pedig a jogszabály megnevezését, amely a szavatossági szabályokról rendelkezik. A vállalkozás arra hivatkozott, hogy öt napon belül döntést hozott, ezért szabályosan járt el. Állította, hogy a bolt jóhírneve érdekében felajánlották a fogyasztónak a csere lehetőségét, valamint azt, hogy egy meg nem nevezett szakszervíz embere úgy ítélte meg, nem anyag, vagy gyártási hiba, hanem más okozhatta a repedést, továbbá azt is, hogy a hiba javítható.

Fogyasztó a vállalkozás elutasítása miatt, a fogyasztói jogvita rendezése és szavatossági igényei érvényesítése érdekében a 2018. augusztus 1-én kelt kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez. Előadta, hogy jelenleg a csizma még mindig a Parilla motorosboltban van. A fenti tényállás mellett a vételár visszafizetését kérte.

Kérelméhez csatolta másolatban a 65.600,- Ft megfizetését igazoló nyugtát, a csizma visszaküldését bizonyító postai feladást, fotókat a túrabakancsról, az elektronikus levélváltást, és a 2018. július 4-én, valamint a 2018. augusztus 6-án kelt leveleit.

A Békéltető Testület Elnökének felhívására az előírt nyolc napos határidőben az ITALJET Kft. válasziratot nem nyújtott be, illetve azt a meghallgatás napja előtt – hivatali időn túl – elektronikus levél formájában küldte meg. Az ügyvezető bejelentette, hogy betegsége miatt nem tud megjelenni, és a vállalkozás jogi képviselője is akadályoztatva van a meghallgatás időpontjában. Fenntartotta, hogy a fogyasztó kifogását nem tartja megalapozottnak továbbra sem. Hivatkozott a leveléhez csatolt szakvélemény megállapítására, mely szerint a hiba oka a fogyasztó magatartásából adódott, és a vállalkozás állította, hogy évek óta ezzel a csizmával kapcsolatban hasonló minőségi kifogás nem merült fel. Állította továbbá, hogy cserét ajánlott fel a fogyasztónak, aki azt nem fogadta el. Egyezségi ajánlatot tett, miszerint 2018. december 31-ig érvényesíthetően egy alkalommal 20%-os kedvezményt biztosít a fogyasztónak, amennyiben nála vásárol nem akciós terméket.

Válasziratához mellékelte a 2018. július 12-ei dátumozású, „Szakvélemény bevizsgálásról” megnevezésű iratot, melyen Szabó Ferenc kisadózó aláírása és bélyegző lenyomata szerepel.

A „Szakvélemény bevizsgálásról” megnevezésű iratban Szabó József egyéni vállalkozó úgy nyilatkozott, hogy egy azonos modellel összevetve vizsgálta meg a lábbelit. E vizsgálat eredményeként állapította meg, hogy a csizma felületét valami – eső, vegyszer, benzin – kiszáritotta, és a csizma repedései az intenzív használat, a nem megfelelő ápolás, karbantartás következtében alakultak ki.

A szabályosan összehívott meghallgatáson sem fogyasztó, sem a vállalkozás képviselője nem jelent meg, távolmaradásukat bejelentették.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a lábbeli adásvételére kötött szerződés a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 2. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2. § s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18. § (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testület feladata, hogy megkísérelje a fogyasztói jogvita rendezése céljából egyezség létrehozását a felek között, ennek eredménytelensége esetén az

ügyben döntést hoz a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a Tanács lefolytatja az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a felek meghallgatásra vonatkozó értesítése szabályszerű volt, a visszaérkezett térítvények igazolása szerint azt a fogyasztó 2018. augusztus 14-én és a vállalkozás 2018. augusztus 13-án átvette.

Az Eljáró Tanácsnak az Fgytv. 28. § (3) bekezdésében, 29. § (8) bekezdésében és 31. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a rendelkezésre álló adatok alapján kellett döntenie.

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között a lábbelire vonatkozóan adásvételi szerződés jött létre.

A jelen eljárásban alkalmazandó 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a [Adásvételi szerződés] szerint:

*„(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”*

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette.

A hibás teljesítés tekintetében, a megállapított tényállás figyelembevételével a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

A Ptk. 6:123. § [A szolgáltatás minősége]:

*„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így*

*a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;*

*b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;*

*c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;*

*d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és*

*e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”*

A Ptk. 6:157. §-a [Hibás teljesítés] szerint:

*„(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”*

A Ptk. 8:1. § [Értelmező rendelkezések]

*„(1) E törvény alkalmazásában*

*3. fogyasztó: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy;*

*4. vállalkozás: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében eljáró személy;”*

A Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem] kimondja:

*„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

Ptk. 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

*„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”*

A Ptk. 6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok] szerint:

*„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

*(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

*a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy”*

*b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

*(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.*

*(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.”*

A fogyasztó és a vállalkozás által sem vitatottan a túracszima hibát mutat, továbbá a vásárlás és a hiba bejelentése között nem telt el hat hónap, a hiba hat hónapon belül felismerhetővé vált, a fogyasztó ezen időtartamon belül a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

A fenti tényállás mellett – figyelemmel a Ptk. hivatkozott 6:158. §-ának rendelkezésére – a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.

A békéltető testületi eljárásban a feleket állítási és bizonyítási kötelezettség terheli, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál, azaz őt terheli. Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve. A jogszabály a bizonyítási terhet a vállalkozásra telepítette, aminek pl. a cipő bevizsgálásával, szakvélemény beszerzésével tehető volna eleget.

A Szabó József vállalkozó által jegyzett szakvélemény az Eljáró Tanács álláspontja szerint aggályos. Egyrészt olyan személy állította ki, akinek tevékenységi köre nem terjed ki a műszaki vizsgálat, elemzés, tesztelés ÖVTJ 712001 szakágra, az Egyéni Vállalkozók Nyilvántartásában Szabó József tevékenységi körében ez az Önálló vállalkozók tevékenységi jegyzéke (ÖVTJ'18) szerinti osztályozási meghatározás nem szerepel.

Másrészt az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint egy szakértői vizsgálatnak a megbízás figyelembevételével az ügy minden lényeges körülményére ki kell terjednie, a szakértőnek a tudomány mindenkor állásának figyelembevételével a szóba jövő vizsgálati eljárásokat és módszereket alkalmaznia kell, és azok alapján körültekintően kell megadnia szakvéleményét.

Ezeknek az elvárásoknak pedig a fent említett bizonyíték nyilvánvalóan nem felelt meg, nem felelt meg a jogszabályoknak és a szakmaiságnak sem.

Az Eljáró Tanács a csatolt szakvéleményt a vállalkozást terhelő bizonyítási kötelezettség teljesítésére nem találta megfelelőnek. Márpedig a bizonyítási terhet a fentebb kifejtettek alapján a vállalkozást terheli, melynek azonban az Eljáró Tanács álláspontja szerint nem tett eleget, és más bizonyítási

eszközt pedig nem ajánlott fel, így a Ptk. 6:158. §-a szerinti törvényi vélelem alól sikeresen nem mentette ki magát.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott kijavítás és a kicserélés a jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői.

Arra nézve adat, hogy a berepedezett tûracsizma kijavítással olyan állapotba hozható, amely megfelel a törvényes és a szerződéses kellékeknek, nem áll rendelkezésre. A vállalkozás állította, hogy készen áll a termék cseréjére, azonban ez nem történt meg.

A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

Mivel a vállalkozás a fennálló hibás teljesítésnek a tényét is vitatta, a Békéltető Testület Eljáró Tanácsának álláspontja szerint nincs akadálya annak, hogy a fogyasztó második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen, külön is figyelemmel arra, hogy a fogyasztó hosszabb időn keresztül nem is használhatta a lábbelit. Mindezekre tekintettel nem eltúlzó a szerződéstől való elállás, a fogyasztó vételár megfizetése iránti igénye megalapozott.

A fogyasztó kérelme megalapozott volt, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétségmentesen állapítható meg a fogyasztó kérelmében tett állításainak valóságtartalma.

A Békéltető Testület eljárása során minden bizonyíték egyedileg került vizsgálatra, az Eljáró Tanács a jogszabályok és a felek által rendelkezésre bocsátott dokumentumok összevetése és egységként értékelésével kialakított véleménye figyelembevételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a Tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

Az Eljáró Tanács szükségesnek tartja annak leszögezését, hogy a vállalkozás tekintetében kifejezetten aggályos, hogy a kecskeméti PARILLA Motorosbolt a vállalkozás cégjegyzékében fióktelepként nem került rögzítésre, továbbá az is, hogy a bolt honlapján nem tüntették fel az azt működtetőt, illetve abból nem állapítható meg a vállalkozáshoz való kötődése.

Azt is rögzíti az Eljáró Tanács, hogy a honlap információja szerint évek óta zárva tartó üzlet telefonos bejelentkezés alapján egyeztetett időpontokban kereskedelmi tevékenységet folytat. Aggályos továbbá, hogy 2018. május 24-én a fogyasztó vásárlásakor a motorosboltban kiállított nyugtán a vállalkozás olyan bélyegzőlenyomata szerepel, amely valótlán adatot is tartalmaz, ugyanis a vállalkozás székhelye, a 8636 Balatonszemes, Petőfi Sándor utca 24. szám alatti címről 2017. október 26-án törlésre került az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az elektronikus eljárásban közreműködő szolgálata szerint.

Kiemeli az Eljáró Tanács, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségének csak részben tett eleget.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése kimondja: „A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal,

az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

A vállalkozás a válaszirátában nem a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségét ajánlotta fel.

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdése szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, az Fgytv-ben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztóvédelmi hatóság hivatkozott eljárása kapcsán a jogkövetkezményeket a vállalkozásnak viselnie kell.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

*"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."*

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen Ajánlásban rögzített személyes azonosító adatok, a felek és az Eljáró Tanács megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. szeptember 25.

---

Dr. Simon Éva  
Eljáró Tanács  
Egyedül Eljáró Testületi Tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. ITALJET Kft. (8200 Veszprém, Viola utca 2.) vállalkozás
3. Irrattár