



Ügyszám: BKMBT/286-08/2018.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa fogyasztó (a továbbiakban fogyasztó), valamint a Szinga-Sport Kft. (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 2., Cg.sz.: 13-09-062074) (a továbbiakban: vállalkozás) közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S - t

teszi:

A Szinga-Sport Kft. vállalkozás a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó által 2018. április 11-én vásárolt ADIDAS márkájú, CQ2117 azonosítójú cipő 27.999,- Ft összegű vételárát, a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló bizonyítékok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2018. április 11-én vásárolt egy pár ADIDAS márkájú, CQ2117 azonosítójú cipőt a Szinga-Sport Kft. 6000 Kecskemét, Korona utca 2. sz. alatti üzletében 27.999,- Ft vételárért, amit 2018. július 24-én minőségi kifogással vitt vissza az üzletbe, mert a balos cipő orr részén az anyag kilyukadt és mindkét cipőnek a belső talp részénél az anyag megtört. Pénz visszafizetést kért a vállalkozástól.

A vállalkozás által a minőségi kifogás kivizsgálására felkért Kiss Béla igazságügyi szakértő (2120 Dunakeszi, Garas utca 2., ig.sz.: 007374) az általa roncsolásmentes módszerrel elvégzett vizsgálat alapján azt a megállapítást tette, hogy a vásárló reklamációja nem megalapozott.

A PR-III.-0193/2018. sz. szakértői vélemény rögzítette, hogy a fogyasztó a vásárlás előtt a piktogramokból (melyeket a használati-kezelési útmutató értelmez) tájékozódhatott a lábbeli anyagösszetételéről, és felpróbálva azt látnia, érzékelnie és ismernie kellett a konstrukcióját, anyagösszetételét, ill. többek között még az alkatrészeinek eldolgozását is.

A szakértő a szakmai, a vizsgálati és a gyakorlati tapasztalatokra hivatkozással azt állapította meg, hogy a bal lábas cipő orr-részén a felsőrész textilanyaga teles keresztmetszetben kiszakadt. A szakértői vélemény szerint ez a terület normál használat során nem érintkezik szakító hatású utcai borításokkal, vagy más olyan felülettel, ami azt kiváltja. Ebből következően ez a sérülés nem a normál használat következménye, hanem valamilyen helyi külső mechanikai szakító hatásé.

A szakértő megállapította azt is, hogy mindkét cipő köztalpának külső-belső oldalán több helyen ránc, kisebb mértékű gyűrődés található. Kiss Béla igazságügyi szakértő úgy ítélte meg, hogy ez a ránc-, gyűrődésképződés összefüggésben van a felhasznált anyaggal (anyagösszetétellel, az anyag sajátos tulajdonságával, anyagszerkezetével), és ez a használat közben keletkező elváltozás természetesnek tekintendő. Állította, hogy a cipő felsőrésze a leírt elváltozás ellenére is terhelhető a járással. A szakértő kizárta az anyag- vagy a gyártási hiba lehetőségét, hivatkozva szakmai ismereteire, szakmai, vizsgálati és gyakorlati tapasztalataira. A szakvélemény nem foglalt állást és nem nyilatkozott arról, hogy a lábbeli javítható-e.

A vállalkozás a fogyasztó minőségi kifogását a szakértői véleményre hivatkozva elutasította.

A fogyasztó nem fogadta el a vállalkozás elutasítását, ezért a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági igénye érvényesítése érdekében törvényes képviselője útján, a 2018. augusztus 27-én kelt kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez. Állította, hogy csak iskolába járáshoz használta a cipőt. Előadta, hogy a felsőrész sérült területén belső bélés nincs, így a lábujjal való érintkezés következtében a szövet szétfoszlott és kilyukadt. A fogyasztó a fenti tényállás mellett kijavítást, kicserélést, vételár visszafizetést kért a vállalkozástól.

Kérélméhez csatolta másolatban a 2018. április 11-ei nyugtát 27.999,- Ft vételárról, a Vásárlási tájékoztatót, a 2018/80/0850/0205 iktatószámú jegyzőkönyvet a minőségi kifogásáról, valamint a PR-III. – 0193/2018. sz. Szakértői véleményt.

A Békéltető Testület Elnökének felhívására a Szinga-Sport Kft. a 2018. szeptember 4-ei válasziratában bejelentette, hogy a panasz intézése során a jogszabályi előírások szerint járt el, továbbá a független szakértői véleménnyel kimentette magát a Ptk. 6:158.§-a szerinti felelősség alól. Véleménye szerint a szakvéleményt csak egy másik szakvéleménnyel lehet megcáfolni, és ilyet a fogyasztó nem csatolt. Kérte a fogyasztó kérelmének elutasítását. Az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett.

Leveléhez csatolta a PR-III. – 0193/2018. sz. Szakértői vélemény másolatát.

A szabályszerűen összehívott meghallgatáson a kiskorú fogyasztót képviselő szülője, törvényes képviselője fenntartott a fogyasztói kérelmet, és a vállalkozás meghatalmazással igazolt képviselője pedig a Szinga-Sport Kft. addigi nyilatkozatait tartotta fenn.

A fogyasztó törvényes képviselője szerint a lábbeli talpperem hibája minőségi probléma, mert három hónapos használat mellett nem lehet azt mondani, hogy ez természetes elhasználódás, és az anyagszakadás pedig minőségi, szállhiba, vagy anyagösszetétel gyengeségi hiba lehet. Véleménye szerint a szál gyengesége a terhelés érintett területére nagyobb, mert az orr műanyag erősítése és a felsőrész varrás erősítése között van, ezért az anyag nagyobb erőnek van itt kitéve.

A fogyasztó törvényes képviselője állította, hogy a vásárláskor kapott tájékoztatóból nem tűnik ki, hogy ez az anyag ki fog szakadni, és amennyiben tudták volna, hogy a talp anyaga így változik, nem vásárolták volna meg ezt a lábbelit. Pénzvisszafizetést kért, mert nem látta értelmét a cserének.

A vállalkozás képviselője elmondta, hogy mivel használat közben változik a termék, így külön nem mondták a vásárlás előtt a fogyasztónak, hogy a talpperem változhat. Kérdésre nyilatkozta, hogy nem

minden lábbelinél van így. Mivel ilyen terméket nem hoztak vissza a boltba, így nem is tudták, hogy ennél a modellnél a használat során meggyűrődik a talpperem. A vállalkozás képviselője előadja, mivel nem szakértő, elfogadja a szakértői véleményt, ami természetesnek mondta ki ezt az elváltozást. Javasolta a fogyasztónak, hogy forduljon másik szakértőhöz, amennyiben nem fogadja el a vállalkozás által benyújtott szakértői véleményt. Az Eljáró Tanács kérdésre a vállalkozás képviselője válaszolta, hogy a Vásárlói tájékoztatót a vételár megfizetését követően kapja meg a fogyasztó, mert akkor írják rá a cikkszámot, és jelölik be az anyagösszetételt az adott lábbelire.

Az Eljáró Tanács szemrevételezte a fogyasztó által bemutatott lábbelit és rögzítette, hogy a balos lábbeli orr-részén cca. egy cm hosszan anyagszakadás látható, és a „szövött” anyag szál szemei különállóvá váltak. Rögzítette, hogy ilyen szál megpattanás a balos cipő fejrészének belső oldalán is van. Megállapította, hogy a cipő felsőrésze is bélelt. A talp peremén mindkét lábbeli tekintetében a hajtások, gyűrődések szemmel láthatóak voltak.

Az Eljáró Tanács biztosította a vállalkozás képviselőjének is a lábbeli megtekintését.

Az Eljáró Tanács megkísérelte egyezség létrehozását a felek között. Megállapította, hogy ez nem vezetett eredményre, mert a vállalkozás csak az esetben állapodik meg a fogyasztóval, ha ő is beszerez egy szakvéleményt. Amennyiben a két szakvélemény ellentmondó, akkor újra be kell küldeniük a szakértőjükhöz. A fogyasztó törvényes képviselője ezt azért utasította el, mert ilyen esetben ugyanazon szakértőtől nem vár el objektív véleményt.

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy az egyezségi kísérlet nem vezetett eredményre,

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a lábbeli adásvételére kötött szerződés a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A fogyasztó és a vállalkozás között a lábbelire vonatkozóan adásvételi szerződés jött létre.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a [Adásvételi szerződés] szerint:

„(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette.

A hibás teljesítés tekintetében, a megállapított tényállás figyelembevételével a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

6:123. § [A szolgáltatás minősége]

„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettek vagy - ha

nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. §-a [Hibás teljesítés] szerint:

„(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem] kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

Tényként állapította meg az Eljáró Tanács, hogy a cipő több hibát is mutat, továbbá a vásárlás és a hiba bejelentése között nem telt el hat hónap, a hibák alig több, mint három hónap elteltével már felismerhetővé váltak.

A Ptk. alkalmazandó 6:158. §-ának rendelkezése szerint a jogalkotó egy megdönthető vélelmet állított fel, annak érdekében, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések esetén az idő múlásával egyre növekvő bizonytalansági tényezők ne a fogyasztó terhére essenek. A megdönthető törvényi vélelem esetén a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik.

A vállalkozást terhelte tehát annak bizonyítása, hogy a termék hibája, a hiba oka a lábbeli értékesítésének időpontjában nem volt meg a cipőben.

A békéltető testületi eljárás során a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve.

A vállalkozás a bizonyítási kötelezettségének a cipő bevizsgálásával, szakértői vélemény beszerzésével kívánt eleget tenni.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint a PR-III.-0193/2018. számú szakértői véleményben arra nézve adat, indokolás nincs, hogy miért nem vizsgálta az anyag- és/vagy gyártási hibát a szakértő. Arra sincs adat, hogy mindezeket vizsgálta, és amennyiben ez így van, milyen vizsgálati folyamatok eredményeként jutott arra a megállapításra, hogy a gyártási és az anyaghibát kizárja, mint a hiba forrását. A szakértő szakmai ismeretei és tapasztalatai nem tekinthető vizsgálati folyamatnak, módszernek.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa nagyon leegyszerűsítőnek ítéli azt a szemlélete, miszerint a cipő azon része, amely nem érintkezik szakító hatású utcai borításokkal, vagy más azt kiváltó felülettel, annak hibáját helyi külső mechanikai hatás okozta. Amennyiben vizsgálta volna a szakértő az anyaghiba lehetőségét, úgy alkalma lett volna megállapítani, vagy kizárni a hiba okaként a laza anyagszerkezet, a szövési hibát is.

A szakértő feladata nem hipotézisek felállítása kellene, hogy legyen, hanem minden szóba jöhető ok vizsgálata, és annak eredményeként annak bizonyítása, hogy mi volt a hiba konkrét oka.

A szakértői vélemény tényként kezel olyan lehetőségeket, amelyek alkalmasak lehetnek lábbeli sérülésére, de egyértelműen, pontosan, a jelen lábbeli vonatkozásában nem határozza meg, és nem indokolja, hogy milyen ok-okozati összefüggések állnak fenn a használat és a cipő hibája között.

Adós maradt a szakértői vélemény azon állítása igazolásával és indokolásával, hogy a talpperemen jól látható gyűrődések és ráncok az anyag tulajdonságaiból, szerkezetéből adódnak, továbbá, hogy ez a használattal együtt járó természetes elváltozás.

A PR-III.-0193/2018. számú szakértői vélemény szerint a fogyasztónak a vásárlás időpontjában, a lábbeli első felpróbálásakor látnia, érzékelnie ismernie kellett a cipő lényeges tulajdonságait

(konstrukció, méret, anyagösszetétel, színe, illata, alkatrészeinek eldolgozása). A lábbeli anyagösszetételét a termékre rögzített piktogram mutatja, és annak értelmezését a használati-kezelési útmutató tartalmazza.

Ismételten és nyomatékosan felhívja az Eljáró Tanács a vállalkozás figyelmét arra, hogy általa is többször elismerten, a vásárlói-kezelési tájékoztatót a fogyasztó csak a vételár megfizetését és a cipő birtokba/tulajdonba adását követően kapja meg. A cipőn lévő piktogramokat értelmezni a fogyasztónak csak utólagosan áll módjában.

E tekintetben a szakértő fenti állítása nyilvánvalóan nem téves, és a becsatolt vásárlási tájékoztatóban arra vonatkozó utalás, információ nem található, hogy a termék talpának anyaga, a tapasztaltak szerint látványosan ráncolódik és gyűrődik a használat során. Továbbá arról sem, hogy ezt természetes elváltozásnak kellene tekinteni.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint a csatolt szakértői vélemény nem tartalmaz olyan szakmai indokokat, amelyek alkalmasak lennének a törvényi vélelem megdöntésére, és nem felel meg annak, a szakértői véleménytől alappal elvárható követelménynek, hogy az nem lehet hiányos, homályos. Az igazságügyi szakértő törvényben szabályozott feladata – akkor is, ha az magánmegbízásra készül – az, hogy a szakértői véleményével a szakkérdés eldöntését segítse.

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint a becsatolt szakértői vélemény nem döntötte meg a hathónapos törvényi vélelmet, nem alkalmas a vállalkozást terhelő bizonyítási kötelezettség teljesítésére. A vállalkozás a törvényi vélelem alól sikeresen nem mentette ki magát.

A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok] szerint:

„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, bekezdés a) pontja szerinti fogyasztó, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.”

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői.

Ptk. 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]:

„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”

A második lépcsőben való jogosultságok – árszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

A fogyasztó a cipő vételárának visszafizetését kérte. A kijavítással a cipőt a vállalkozás nem hozhatná olyan állapotban, mint amilyenben a szerződés megkötésekor volt, csere esetén pedig a talpperem vonatkozásában ugyanazon gyűrődésekkel kellene a fogyasztónak a használat során szembesülnie, amik ismeretében meg sem vásárolta volna ezt a lábbelit.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a meghallgatáson a felek által előadottak, továbbá az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok összevetése és egységként értékelésével kialakított véleménye figyelembevételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött, a rendelkező részben foglalt Ajánlást tette.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a Tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az Eljáró Tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen Ajánlásban rögzített személyes azonosító adatok, a felek és az Eljáró Tanács megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. október 3.

Dr. Simon Éva
Eljáró Tanács
Egyedül Eljáró Testületi Tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Zzinga-Sport Kft. (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 125.) vállalkozás
3. Irattár