

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/006-08/2019.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a szám alatti lakos fogyasztó, valamint a PISZOKÍRTÓK Kft. (8636 Balatonszemes, Petőfi Sándor utca 24., Cg.sz.: 14-09-315332) vállalkozás közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S-t

teszi:

A PISZOKÍRTÓK Kft. a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére az általa 2018. július 17-én vásárolt W2 megjelölésű krosszmotoros csizma 36.000 forint összegű vételárát a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló dokumentumok, a fogyasztó szóbeli nyilatkozata, a becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2018. július 17-én vásárolt a gyermeke részére egy krosszmotoros csizmát a PISZOKÍRTÓK Kft. vállalkozástól (a továbbiakban: vállalkozás), a 6000 Kecskemét, Külső Szegedi út 14. szám alatt található Parilla motorosbolt megnevezésű üzletben, a fogyasztó előadása szerint 36.000 forint vételárért. A fogyasztó egyidejűleg több terméket vásárolt, azok vételárát mindösszesen 50.600 forint összegben határozták meg, erről kapott az üzletben nyugtát.

A fogyasztó a vásárlás során azt a tájékoztatást kapta a Parilla motorosboltban, hogy a termék magas minőségű, és még soha semmi probléma nem volt vele. A fogyasztó 12 éves fia kezdő motorosként a hátsó kertben, külterületi szántóföldön és földúton tanulta a hobby célú motorozást. A krosszmotoros csizmát ca. 25-30 alkalommal vette a lábára, alkalmanként fél-egy órára. A csizmában összesen kétszer esett el. Mivel a gyermek teljes védőfelszerelésben (bukósisak, protektor ing, térdvédő és csizma) volt, valamint kis sebességgel, sík terepen, puha talajon esett el, ezért semmi sérülést nem szenvedett. A második eleséskor keletkezett a csizmán a sérülés, a balos lábbeli bokánál betört. A fogyasztó 2018. november 9-én minőségi kifogást jelentett be a vásárlás helyszínén, melyről kérésére jegyzőkönyvet is vettek fel a Parilla motorosboltban. A fogyasztó a sérült csizmát a boltban hagyta. Mivel az üzletben azt közölték, hogy egyeztetnek a gyártóművel, és mivel a fogyasztó nem akarta, hogy gyermeke addig is védőfelszerelés nélkül maradjon, vásárolt egy másik motoros csizmát 33.590 forint vételárért. Kérésére számlát állítottak ki, amelyen az eladó a MIOSAT TÁVŐR Kft (2700 Cegléd, Dessewffy u. 18., adószám: 13099316-1-13) volt.

2019. november 30-án a fogyasztó ismét felkereste a vásárlás helyszínét, és érdeklődésére átadták neki a fogyasztói kifogásról korábban felvett jegyzőkönyvet, benne az elutasítással, továbbá a motoroscsizmát visszaadták részére. A vállalkozás a jegyzőkönyvben írásba foglaltan elutasította a fogyasztó minőségi kifogását. Azt közölte, hogy a hiba nem gyártásból, nem anyagminőségből keletkezett, a repedést valamilyen külső behatás okozta (baleset, bukás, rádólt, ráesett a motor vagy egyéb tárgy), ami látszik is. A vállalkozás szerint ezt a véleményét alátámasztja az is, hogy a jobbos csizmán erős súrlódási, kopási nyomok láthatóak, de nem repedt be. A kifogásolt motoros csizmát visszaadták a fogyasztónak.

A fogyasztó az elutasítás miatt a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2019. január 21-én kelt kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez. Állította, hogy a hobby célú, alacsony kihasználtságú, két komolyabb igénybevételnek (elesés) kitett csizma csakis anyaghiba miatt károsodhatott ilyen mértékben. Ezt arra alapozta, hogy a vásárláskor kifejezetten úgy tájékoztatták, hogy ez a krosszmotoros csizma egy magas minőségű termék, amit versenycélú használatra is vásárolnak. Hivatkozott arra, hogy a kemény anyagból készült csizmának kifejezetten az a feladata, hogy erősen tartsa a bokát motorozás közben, valamint eleséskor megóvja a lábfejet, bokát, lábszárat a sérülésektől. A fenti tényállás mellett a csizma vételárának visszafizetését kérte.

A fogyasztó kérelméhez másolatban csatolta a RAANA 4950594 sorszámú nyugtát 50.600 forint vételárról, a Parilla motorosboltban felvett jegyzőkönyvet a fogyasztói kifogásról, és a PH6SA4444013 sz. számlát.

A Békéltető Testület Elnöke a felek meghallgatását 2019. február 28-án 10,00 órájára tűzte ki, melyről a feleket a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. A meghallgatásra vonatkozó értesítést a fogyasztó 2019. január 21-én átvette.

A vállalkozás közhiteles cégjegyzék szerinti székhely címéről a tértivevény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. Az Fgytv. 29/A.§ rendelkezéseire figyelemmel a vállalkozás részére megküldött értesítést 2019. év február hó 12. napjával kézbesítettnek kell tekinteni.

„Fgytv. 29/A. § (1) A békéltető testület eljárása során az iratokat a feleknek postai szolgáltató útján, a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó rendelkezések szerint kell kézbesíteni.

(2) A postai szolgáltató útján megküldött iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha az irat a békéltető testülethez "nem kereste" jelzéssel érkezett vissza, az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.”

Az Fgytv. 31. § (2) bekezdése kimondja *„Ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

A vállalkozás fentiek szerinti távolmaradása, válasziratának hiánya az eljárás lefolytatásának nem volt akadálya.

A vállalkozás alávétési nyilatkozatot nem tett.

A meghallgatáson a fogyasztó előadta, hogy az interneten a Parilla motorosbolt honlapján megadott telefonszámon vette fel a kapcsolatot az üzlettel, az egyeztetett időpontban személyesen vásárolta meg a krosszmotoros csizmát hangsúlyozta, hogy a boltban. A szubjektív véleménye az volt, hogy nagyon alacsony a vállalkozás részéről a felelősségvállalás szintje. A fogyasztó kérelmét úgy módosította, hogy a csizma vételárát 36.000 forint összegben határozta meg.

Az Eljáró Tanács szemrevételezte a fogyasztó által bemutatott lábbelit és rögzítette, hogy a balos motoros csizma belső bokarészén négy irányba ható nagy kiterjedésű törés látható. A jobbos csizmán nem volt észlelhető olyan nagyfokú elhasználódás, mint amire a vállalkozás az elutasításában hivatkozott. A súrlódási nyomok a rendeltetésszerű használattal arányosak, voltak, és a lábbelik egyebekben megkímélt állapotot mutattak.

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a meghallgatáson, a vállalkozás eljárására tekintettel egyezségkötésére nem volt lehetőség.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a krosszmotoros csizma adásvételére kötött szerződés az Fgytv. 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testület feladata, hogy megkísérelje a fogyasztói jogvita rendezése céljából egyezség létrehozását a felek között, ennek eredménytelensége esetén az ügyben döntést hoz a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között a W2 megjelölésű krosszmotoros csizmára vonatkozóan adásvételi szerződés jött létre.

A jelen eljárásban alkalmazandó 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a [Adásvételi szerződés] szerint:

„(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette.

A hibás teljesítés tekintetében, a megállapított tényállás figyelembevételével a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

A Ptk. 6:123. § [A szolgáltatás minősége]:

„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és
e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. §-a [Hibás teljesítés] szerint:

„(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 8:1. § [Értelmező rendelkezések]

„(1) E törvény alkalmazásában

3. fogyasztó: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy;

4. vállalkozás: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében eljáró személy;”

A Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem] kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

Ptk. 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”

A Ptk. 6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok] szerint:

„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy”

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.”

A fogyasztó a krosszmotoros csizma felismert hibája miatt hat hónapon belül jelentette be minőségi kifogását a vállalkozásnak, ezért alkalmazni kell a Ptk. hivatkozott 6:158. §-ának rendelkezését, amely megdönthető jogi vélelmet is szabályoz. A megdönthető jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője. A törvényi vélelem esetén a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik.

A fenti tényállás mellett tehát a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a motoroscsizmában az értékesítés időpontjában.

A békéltető testületi eljárásban a feleket állítási és bizonyítási kötelezettség terheli, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál, azaz őt terheli. Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve. A jogszabály a bizonyítási terhet

a vállalkozásra telepítette, aminek pl. a motoroscsizma bevizsgálásával, szakvélemény beszerzésével tehetett volna eleget.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsának következetes álláspontja szerint a fogyasztói jogvitában a vállalkozás a saját véleményével a bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget – véleménye nem független szakvélemény és nem bizonyíték –, más bizonyítási eszközt pedig nem ajánlott fel, így a Ptk. 6:158. §-a szerinti törvényi vélelem alól sikeresen nem mentette ki magát. A vállalkozás semmilyen módon nem döntötte meg a törvényi vélelmet, holott erre minden lehetősége megvolt.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott kijavítás és a kicserélés a jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői.

A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

Mivel a vállalkozás a fennálló hibás teljesítésnek a tényét is vitatta, úgy tartotta magánál a motoros csizmát, hogy a minőségi kifogást ki sem vizsgálta, a Békéltető Testület Eljáró Tanácsának álláspontja szerint nincs akadálya annak, hogy a fogyasztó második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen. Mindezekre tekintettel nem eltúlzó a szerződéstől való elállás, a fogyasztó vételár megfizetése iránti igénye megalapozott.

A fogyasztó kérelme megalapozott volt, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétségmentesen állapítható meg a fogyasztó kérelmében tett állításainak valóságtartalma.

A Békéltető Testület eljárása során minden bizonyíték egyedileg került vizsgálatra, az Eljáró Tanács a jogszabályok és a felek által rendelkezésre bocsátott dokumentumok összevetése és egységként értékelésével kialakított véleménye figyelembevételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a Tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

Kiemeli az Eljáró Tanács, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségének nem tett eleget.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése kimondja: „A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdése szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - a vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, az Fgytv-ben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztóvédelmi hatóság hivatkozott eljárása kapcsán a jogkövetkezményeket a vállalkozásnak viselnie kell.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen Ajánlásban rögzített személyes azonosító adatok, a felek és az Eljáró Tanács megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. február 28.

Dr. Simon Éva
Eljáró Tanács
Egyedül Eljáró Testületi Tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. PISZOKÍRTÓK Kft. (8636 Balatonszemes, Petőfi Sándor utca 24.) vállalkozás
3. Irattár