

## Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)



**Ügyszám: BKMBT/058-06/2019.**

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa .....fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó) és az ILGA 2011 Kft. (Székhely: 7630 Pécs, Zsolnay Vilmos út 65., cégjegyzékszám: 02-09-076781) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül teljesítse a szerződést, azaz e határidőn belül a fogyasztóval előzetesen egyeztetett időpontban végezze el a vállalt munkát!

Amennyiben a szerződést fenti határidőn belül nem teljesíti, abban az esetben a fogyasztó elállását vegye tudomásul, és az elállási nyilatkozat kézhezvételétől számított 15 napon belül térítse vissza a szerződéskötéskor átvett 140.000 Ft-ot, azaz száznegyvenezer forintot, illetve – amennyiben a fogyasztó a Ptk. 6:185. § (3) bekezdése szerinti igényét érvényesíti – annak kétszeresét a fogyasztó lakcímére postai úton!

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

## INDOKOLÁS

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó május 16. napján vállalkozási szerződést kötött az ILGA 2011 Kft-vel nyílászárók beépítése vonatkozásában, melyet 2018. júliusi határidővel vállalt el a vállalkozás. A 320.000 Ft-os megállapodott árból a fogyasztó a szerződéskötéskor kifizetett 140.000 Ft-ot foglaló jogcímen. A teljesítési határidő eltelt, a vállalkozás azonban a munkát többszöri megkeresést követően sem végezte el. Erre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett a kifizetett 140.000 Ft visszatérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a vállalkozási szerződés, a megrendelőlap, a számla, valamint a vállalkozásnak írt levelei, és azok átvételét igazoló tértivevények másolati példányát.

A vállalkozás meghallgatás napján érkezett elektronikus üzenete szerint megbízott ügyvédjük fel fogja venni a fogyasztókkal a kapcsolatot és rajta keresztül rendezik az ügyet.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:58. §-a kimondja: „*A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.*”

A Ptk. 6:238. §-a értelmében: „*Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó tevékenységgel elérhető eredmény (a továbbiakban: mű) megvalósítására, a megrendelő annak átvételére és a vállalkozói díj megfizetésére köteles.*”

A Ptk. 6:153. §-a leszögezi: „*A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.*”

A 6:154. § a kötelezett késedelmének jogkövetkezményei körében az alábbiakat rögzíti:

„*(1) Ha a kötelezett késedelembe esik, a jogosult követelheti a teljesítést, vagy ha a késedelem következtében a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől.*

*(2) A jogosult elállásához nincs szükség a teljesítéshez fűződő érdek megszűnésének bizonyítására, ha*

*a) a szerződést a felek megállapodása szerint vagy a szolgáltatás felismerhető rendeltetésénél fogva a meghatározott teljesítési időben - és nem máskor - kellett volna teljesíteni; vagy*

*b) a jogosult az utólagos teljesítésre megfelelő póthatáridőt tűzött, és a póthatáridő eredménytelenül telt el.*

*(3) A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a késlemből eredő, pénztartozás esetén a késedelmi kamatot meghaladó kárát, kivéve, ha a késedelmét kimentí.*”

A Ptk. 6:185. § (3) bekezdése értelmében: „*A teljesítés meghiúsulásáért felelős fél az adott foglalt elveszti, a kapott foglalt kétszeresen köteles visszatéríteni.*”

A felek között 2018. május 16. napján létrejött szerződés értelmében a vállalkozás 2018. júliusi határidővel vállalta a fogyasztó nyílászáróinak kicserélését.

A fogyasztó a becsatolt üzenetváltások alapján a szerződéstől való elállási jogát egyelőre nem érvényesítette. A Ptk. 6:154. § (1) bekezdése alapján továbbra is szeretné a rögzített feltételekkel a megbeszélte munka kivitelezését, az átadott összeget arra az esetre kérte vissza, ha a teljesítés nem történik meg.

A felek között létrejött és érvényesen fennálló szerződés alapján a vállalkozás köteles az abban foglaltak megvalósítására.

Amennyiben a vállalkozás a szerződést a kitűzött póthatáridő alatt (a jelen határozat kézhezvételétől számított 15 nap) sem teljesíti, a fogyasztó a Ptk. 6:154. § (1) bekezdése, illetve a (2) bekezdés b) pontja szerint jogosult elállni a szerződéstől, és követelheti a 140.000 Ft foglaló, valamint a Ptk. 6:185. § (3) bekezdése alapján annak a kétszeresének a visszatérítését.

E körben a vállalkozási szerződés 7. pontja – mely szerint „*a megrendelő elállása esetén a foglaló nem jár vissza*” – nem írja felül a fentieket, tekintettel arra, hogy a közens jogszabályi rendelkezésektől a szerződési szabadság körében sem lehet eltérni. A szerződésben foglaltak a Ptk. rendelkezéseivel összhangban akként értelmezhetőek, hogy a foglaló abban az esetben nem jár vissza, ha a megrendelő a teljesítési határidő lejártá előtt áll el a szerződéstől. Abban az esetben ugyanis a szerződés felbontása a fogyasztó magatartására lenne visszavezethető, így jogszerű a foglaló elvesztésére vonatkozó kikötés. Jelen esetben azonban a vállalkozás szerződésszegő magatartása az oka a teljesítés megghiúsulásának, így tekintettel arra, hogy a fogyasztó a számára ilyen esetekre törvény alapján biztosított elállási jogával él, vele szemben a felelősség kérdése fel sem merülhet, és így a foglalót sem veszítheti el.

Amennyiben a fogyasztó a póthatáridő eredménytelen elteltét követően elállási nyilatkozatát megteszi, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében a vállalkozás köteles azt tudomásul venni, és a szerződés felbontása (megkötésére visszamenőleges hatályú megszűnése) miatt az eredeti állapotot helyreállításaként az átvett összeget, továbbá a teljesítés megghiúsulása miatti felelőssége folytán a foglaló összegének kétszeresét visszatéríteni.

Figyelemmel arra, hogy a vállalkozás a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem jelent meg, ezért az Fgytv. 31. (2) bekezdése értelmében – miszerint „*ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt*” – az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és mellékleteiben foglaltak, valamint a fogyasztó meghallgatáson tett következetes nyilatkozatai alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg döntését.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül

– a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. március 6.

Dr. Seres Alíz  
eljáró tanács  
egyedül eljáró testületi tag

**Kapják:**

1. Fogyasztó
2. ILGA 2011 Kft. (7630 Pécs, Zsolnay Vilmos út 65.)
3. Irrattár