

## Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)



Ügyszám: BKMBT/224-06/2019.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint Minden-S Expressz Kft. (székhely: 4751 Kocsord, Szabadság u. 15., cégjegyzékszám: 15-09-085339) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére az általa megadott bankszámlaszámra az Expressz Magyar Tésztagép vételárát és szállítási költségét, vagyis mindösszesen 48.130 Ft-ot, azaz negyvennyolcezer-százharminc forintot.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

### I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2019.03.26-án a Minden-S Expressz Kft. által üzemeltett [www.magyarstesztagep.hu](http://www.magyarstesztagep.hu) honlapon keresztül talált rá az ún. Expressz Magyar Tésztagépre, melyet telefonon keresztül megrendelt, és másnap 03.27-én postai futárszolgálat útján már kézhez is kapta. A termék vételára 45.000 Ft volt, valamint 3.130 Ft postaköltséget fizetett ki. A termék kibontásakor kiderült, hogy az nem megfelelően alkalmas tészta készítésére, kisebb, mint a honlapon hirdetett, illetve lassú és nehéz vele dolgozni. A fogyasztó ezért a 45/2014-es kormányrendelet által biztosított elállási jogával élve a termék átvételétől számított 14 napon belül, 2019.04.01-én a tésztagépet visszaküldte. A fogyasztó elmondása szerint ezt megelőzően telefonon egyeztetett a vállalkozással, és azt a tájékoztatást

kapta, hogy élhet elállási jogával, azonban a használat miatt csak 40.000 Ft-ot térítenek vissza részére. 2019.04.26-án, majd 2019.06.03-án szöveges sms üzenetben a visszatérítéshez szükséges bankszámlaszámát megadta. Mivel bankszámlakivonatát mindig csak hó végén látja, csak akkor szembesült vele, hogy a vállalkozás az utalást nem teljesítette. Telefonon érdeklődött többször is, de mindig azt a választ kapta, hogy küldeni fogják. Ennek ellenére az ígért összeget a mai napig nem kapta meg.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett 45.000 Ft vételár, valamint 5.000 Ft postaköltség megtérítése végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a csomag feladóvévények, valamint a térsztagép ismertetőjének és a honlapon található leírásnak a másolati példányát.

A fogyasztó a meghallgatáson a kérelmét akként módosította, hogy 48.130 Ft (45.000 Ft vételár + 3.130 Ft szállítási költség) visszatérítését kérte. Előadta továbbá, hogy a júliusi bankszámlakivonata szerint sem érkezett még vissza az összeg.

A vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, a meghallgatáson szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem jelent meg, ezért a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 31. § (2) bekezdése értelmében az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és azok mellékleteiben foglaltak, valamint a fogyasztó meghallgatáson tett nyilatkozatai figyelembevételével, a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg döntését.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § 10. pontja szerint: „*távollévők között kötött szerződés: olyan fogyasztói szerződés, amelyet a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás nyújtására szervezett távértékesítési rendszer keretében a felek egyidejű fizikai jelenléte nélkül úgy kötnek meg, hogy a szerződés megkötése érdekében a szerződő felek kizárólag távollévők közötti kommunikációt lehetővé tévő eszközt alkalmaznak.*”

A Rendelet 20. § (1) bekezdése alapján: „*Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg.*”

Ugyanezen passzus (2) bekezdés a) pont aa) alpontja rögzíti: „*A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát termék adásvételére irányuló szerződés esetén a terméknek, a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.*”

A Rendelet 23. § (1) bekezdése kimondja: „*Ha a fogyasztó eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.*”

A Rendelet 25. §-a értelmében: „*A fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.*”

Fentiek alapján megállapítható, hogy figyelemmel arra, hogy a felek között távollévők között kötött szerződés jött létre, a fogyasztót a termék átvételétől számított 14 napon belüli indokolás nélküli elállási

jog illeti meg, melynek gyakorlása esetén a vállalkozás köteles 14 napon belül a teljes vételárat a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségekkel együtt visszafizetni.

Tekintettel arra, hogy a fogyasztó megfelelő határidőn belül gyakorolta elállási jogát, a vállalkozás köteles a Rendelet 23. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a vételárat, valamint a szállítási díjat a fogyasztó részére visszafizetni.

Természetesnek tekinthető, hogy a fogyasztó a terméket a kézhez vételt követően kibontja, bekapcsolja, kipróbálja. Figyelemmel a tárgyi termék jellegére, a megfelelő működés tesztelése céljából a használat kikerülhetetlen. Ahogyan azt a Rendelet 25. §-a rögzíti, a fogyasztó kizárólag a működés megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Erre hivatkozással tehát a jogszabály által biztosította jog nem csorbítható, azaz a visszafizetendő összeg nem csökkenthető.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. augusztus 13.

Dr. Seres Alíz sk.  
eljáró tanács  
egyedül eljáró testületi tag

### **Kapják:**

1. Fogyasztó
2. Minden-S Expressz Kft. (4751 Kocsord, Szabadság u. 15.)
3. Irattár