



Ügyszám: BKMBT/370-08/2018.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Pakowe System Kft. (Székhely: 1135 Budapest, Lehel u. 48. I/1., korábbi nevén: Signumex Kft., korábbi székhelye: 1037 Budapest, Folyondár u. 30.B.I.5., cégjegyzékszám: 01-09-992079) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettsége teljesítéseként fizesse vissza a fogyasztó részére a 2 db Nepal 16 típusú 70x200-as méretű matrac ellenértékét, vagyis 55.200.-Ft-ot, azaz ötvenötezer-kettőszáz forintot a számú bankszámlaszámra átutalással. Ezen határidőig saját költségén gondoskodjon a fentiekben körülírt matracok elszállításáról is.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2018. szeptember 27. napján kelt levelében minőségi kifogást jelentett be a Signumex Kft. felé a 2018. április 11-én vásárolt 2 db NEPAL 16 típusú 70x200-as méretű matracokkal kapcsolatosan, amelyekre a vállalkozás az 1 év kötelező jótálláson túlmenően + 3 év garanciát vállalt. A fogyasztó levelében tételesen felsorolta minőségi kifogásait, miszerint a matracok eltérő színűek, 2 éj, azaz 14 óra használat után a matracok kigödrösödtek, ami teljes mértékben elfogadhatatlan és kérte a minőségi

problémákra tekintettel a matracok teljes vételáron történő visszavásárlását. Hivatkozott levelében arra, hogy a www.revotica.hu weboldalon egyedüli feltüntetett info@revotica.hu e-mail címre számos levelet elküldött, melyre nem reagáltak és ezért első körben a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez fordult, majd javaslatukra küldte el levelét a Signumex Kft. címére és jelezte, hogy korábbi levelei, melyeket a drive4iris@gmail.com e-mail címről küldött el igény szerint visszakereshetők. Kérte, békével, elégedettséggel az ügy lezárását.

A vállalkozás nevében, info@revocita.hu e-mail címről, 2018. október 16. napján (Revotica RMA részleg) elektronikus levélben tájékoztatta a fogyasztót, hogy minőségi kifogásait megkapták és kérte a garanciális jellegű igényét a Revotica javítószolgálatán keresztül bejelenteni és megadta az ehhez szükséges <http://revotica.hu/javitas/javitas.php> linket.

A fogyasztó ezt követően fogyasztói jogvitájának rendezése érdekében ismételten kérelemmel fordult a Testülethez. Beadványában leírta, hogy legutóbbi tértivevényesen megküldött levelére kitérő választ kapott a vállalkozástól, bizalma nemcsak a termékükben, hanem mostanra már, az azonos címen, illetve azonos személyek által működtetett cégek felé is elveszett. Eláll a vásárlástól és kéri a termékek visszavásárlását és a teljes 55.200 Ft visszatérítését.

A vállalkozás a meghallgatás időpontjának kitűzéséről szóló értesítő levelet 2018. november 13. napján átvette. Válaszirat elektronikus úton a gg@revotica.hu e-mailcímről a meghallgatás napján érkezett a Testülethez, melyben nevezett személy előadta, hogy a fogyasztói igény jogosságát nem ismerik el, a tanács döntésének nem vetik alá magukat. A Signumex Kft. neve és székhelye megváltozott. Mivel ilyen jogi személy nem létezik, így a kézbesítés nem szabályszerű, ahhoz joghatás nem fűzhető. Ezért – tekintettel a szabálytalan kézbesítésre és a nem létező, egyértelműen nem definiált jogi személyre – kéri az eljárást megszüntetni.

Az eljáró tanács a válaszirattal kapcsolatosan megállapította, hogy a Signumex Kft. neve Pakowe System Kft-re, székhelye 1135 Budapest, Lehel u. 48. I/1. számra változott, mely adatok az Igazságügyi Minisztérium által vezetett cégnyilvántartásban 2018. november 10. napján kerültek közzétételre. A vállalkozás részére feladott, eljárási kötelezettségeit tartalmazó értesítő levél feladásának napján a közhiteles nyilvántartásban a vállalkozás nevéként Signumex Kft., székhelyeként 1037 Budapest, Folyondár u. 30/B. szám volt feltüntetve, így a kézbesítés szabályszerűnek tekinthető.

Egyértelműen megállapítható az is, hogy a különböző nevek mögötti vállalkozás – a cégjegyzék- és adószám alapján kétséget kizáróan beazonosíthatóan – ugyanazon létező jogi személy, ennek alapján néhány adatának megváltozása nem menti fel kötelezettségei teljesítése alól.

Az eljáró tanács a cégjegyzék alapján megállapította továbbá, hogy a válasziratot beküldő személy a vállalkozás hatályosan bejegyzett adatai szerint semmilyen módon nem kapcsolható a Pakowe System Kft-hez, nevében nyilatkozattételre jogosító meghatalmazást nem csatolt, illetve meghatalmazottként való eljárás tényére semmilyen módon nem hivatkozott, így a fenti e-mail a vállalkozás nevében tett joghatályos válasziratnak nem tekinthető.

A meghallgatáson a fogyasztó a kérelmét fenntartotta, ahhoz további kiegészítést nem kívánt tenni. A vállalkozás a meghallgatáson a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem jelent meg, képviselőtéről nem gondoskodott, így az eljáró tanács az Fgytv. 31. (2) bekezdése értelmében – miszerint *„ha a meghallgatáson bármelyik fél szabályszerű értesítés ellenére nem jelenik meg, vagy nem terjeszti elő bizonyítékait, a tanács lefolytatja az eljárást, és a rendelkezésre álló adatok alapján dönt”* – a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és mellékleteiben foglaltak, valamint a fogyasztó meghallgatáson tett nyilatkozatai alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével hozta meg döntését.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) és 2. § (1) bekezdése szerint „a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki. A jótállás időtartama egy év.”

A Melléklet 23. pontja alapján „*fekvőmatracok 10 000 Ft eladási ár felett*” a rendelet hatálya alá tartoznak.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„*A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.*”

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

„*Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.*

A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”

A 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel „*a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni*”.

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint „*olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik*”.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy „*kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt*”.

Fenti jogszabályhelyek értelmében a vállalkozást 1 év kötelező, valamint 3 év szerződésben vállalt jótállási kötelezettség terheli az érintett termékek vonatkozásában, amelynek időtartamán belül a hibás teljesítésért felelősséggel tartozik.

A fogyasztó minőségi kifogását a jótállási határidőn belül jelezte, a vállalkozás viszont azt semmilyen formában nem orvosolta, sőt magatartásából arra lehet következtetni, hogy a felelősség alól sajátos módon kibújni törekszik.

Tekintettel a jótállásra, a vállalkozás csak abban az esetben mentesülhetett volna a felelősség alól, ha hiteles módon (független szakértői véleménnyel) bizonyította volna azt, hogy a tárgyi hibák okai a teljesítést követően keletkeztek a fogyasztók általi nem rendeltetésszerű használatra visszavezethetően.

Mivel tehát a bizonyítási teher a jótállási kötelezettség alapján a vállalkozást terheli, amennyiben fentieket nem tudja vagy nem lehet bizonyítani, úgy helytállni tartozik.

Az eljárás során egyértelműen megállapításra került, hogy a vállalkozás a felelősség alól nem mentette ki magát, illetve a minőségi kifogás rendezése során nem a vonatkozó jogszabályok szerint járt el, így a fentiekben idézettek alapján a szavatossági igényt teljesíteni köteles.

A megjelölt jogszabályhelyek rögzítik a jogosultat megillető kellékszavatossági jogok sorrendjét is, melynek alapján a „kijavítás” és „kicserélés” lehetősége jöhet elsősorban szóba. Tekintettel azonban a vállalkozás elutasító, a felelősség alól kibújni próbáló, illetve a Békéltető Testülettel sem együttműködő magatartására, a fogyasztó bizalma okkal megrendült. Amennyiben a kijavításra vagy kicserélésre sor kerülne, és ismételten merülnének fel problémák a termékkel, a fogyasztó számára a jótállás érvényesítése a vállalkozás fenti hozzáállása folytán vélhetőleg szintén nehézségekbe ütközne. Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztó kijavításhoz és kicseréléshez fűződő érdekmulását, és ezáltal a vételár visszafizetésére irányuló igényét jogosnak találta.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b) pontjára figyelemmel tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. december 3.

Dr. Seres Alíz sk.
eljáró tanács elnöke

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Pakowe System Kft. (1135 Budapest, Lehel u. 48. I/1.)
3. Irattár