

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/Á-411-17/2018.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a szám alatti lakos fogyasztó, valamint a VENDRAMINI Kft. (1223 Budapest, Nagytétényi út 190. B. ép. 1. em. 2., Cg.sz.: 01-09-288681) vállalkozás közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S-t

teszi:

A VENDRAMINI Kft. a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére az általa 2018. augusztus 15-én vásárolt két db Suomy Halo bukósisak mindösszesen 112.900, - Ft vételárát a bukósisakok egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló dokumentumok, a felek írásbeli nyilatkozatai és a fogyasztó szóbeli nyilatkozata, a becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) 2018. augusztus 15-én vásárolt két db Suomy Halo bukósisakot a VENDRAMINI Kft. (a továbbiakban: vállalkozás) vállalkozástól a 6000 Kecskemét, Külső Szegedi út 14. szám alatt található Parilla Motorosbolt megnevezésű üzletben, mindösszesen 112.900, - Ft vételárért.

Az első használat után a sárga/fekete sisak mindkét álszellőzője eltört, a piros/fehér/zöld sisak egyik álszellőzője úgyszintén eltört, és az egyik felső szellőző sem megfelelően nyílt. A fogyasztó ezt

2018. szeptember 3-án e-mailben jelezte a kereskedőnek, majd elmondása szerint pár nap múlva személyesen vitte el a Parilla Motorosboltba a hibás sisakokat. Ekkor három hét türelmet kértek tőle az alkatrészek megrendelése, szállítása miatt. A határidő eredménytelen eltelte miatt a fogyasztó érdeklődésére azt a választ kapta, hogy további egy hónapot kell még várnia, mert a Suomi gyár leégett. A fogyasztó további hat hét elteltével, 2018. november 8-án ismét visszavitte a bukósisakokat a vásárlás helyszínére, és a vételárak visszafizetését kérte. Ekkor szerzett tudomást arról, hogy az alkatrészeket még meg sem rendelték. A fogyasztó minőségi kifogásáról ezen a napon jegyzőkönyvet vettek fel a Parilla Motorosboltban. A jegyzőkönyvet hiányosan töltötték ki, nem tüntették fel benne a vállalkozást, sem a vásárlás, sem a bejelentés időpontját, továbbá a vállalkozás neve, cégszerű aláírása helyett azonosíthatatlan szignó szerepel. A fogyasztó a sisakokat a boltban hagyta.

2018. november 13-án a fogyasztó az info.parilla címzettnek küldött elektronikus levelében bejelentette, hogy a Ptk. 6:159.§-ára és a 19/2014. NGM rendelet 5. §-ára hivatkozással eláll a vásárlástól, és kérte a vételárát öt napon belül a megadott számlaszámára átutalni. 2018. november 16-án a fogyasztó e-mailben telefonbeszélgetésre hivatkozással közölte a Parilla Motorosbolttal, a sérült sisakok helyett általa választott bukósisakok listáját. Parilla Team aláírással kapott választ 2018. november 19-én, melyben kérték jelölje meg, hogy a két sisakját mennyiért számítsák be a választott új sisakok árába. A válaszul megküldött 2018. november 19-ei e-mailjében a fogyasztó a teljes vételár beszámítását kérte, a hibás teljesítés miatt. Egy nappal később, 2018. november 20-án a Parilla Team elektronikus levélben közölte a fogyasztóval, hogy a bejelentett hibát garanciális hibaként nem ismerték és nem ismerik el, ugyanis nem vizsgálták, hogy a hiba miből ered. A hibát jelentéktelennek minősítették és arra hivatkoztak, hogy csak a márka és boltjuk jó hírneve miatt javították volna. Arra hivatkoztak, hogy a bukósisakok hibája nem befolyásolja a használatot, szabad szemmel szinte nem is látható. Állították több, mint 100 ilyen sisakot adtak el, de olyan alkatrészt még nem kellett tartaniuk, ami a fogyasztó sisakjához kell. A vásárló elállását visszautasították jelentéktelen hibára hivatkozással. Megkérdőjelezték a fogyasztó szavahihetőségét, és közölték, hogy a vele folytatott telefonbeszélgetést rögzítették, melyet szükség esetén „eljáró hatóságnál” nyilvánosságra hozzák.

Az elutasítás miatt a fogyasztói jogvita rendezése, szavatossági jogai érvényesítése érdekében a 2018. november 22-én kelt kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez. A fenti tényállás mellett a két bukósisak teljes vételárának visszafizetését, és felmerült utazási költségeinek megfizetését kérte.

A fogyasztó a minőségi kifogásának rendezése érdekében 2018. december 3-án kelt levelet küldött a VENDRAMINI Kft-nek, melyhez csatolta a Parilla Motorosboltnak írt levelét és másolatban a vásárlás nyugtáját. Az ajánlott, elsőbbségi jelzéssel 2018. december 4-én feladott levelet a 1775 Budapest – Budafok 1 Posta a címzettnek 2018. december 5-én kézbesítette.

A fogyasztó kérelméhez másolatban csatolta a PL6NC 8362162 sorszámú nyugtát 112.900, - Ft vételárról, a Parilla Motorosbolttal folytatott elektronikus levelezést, a fogyasztói kifogásáról felvett azonosíthatatlan jegyzőkönyvet, a VENDRAMINI Kft-nek megküldött megkeresését, az RL 6430 000935071 3 küldeményazonosítójú feladás és kézbesítés igazolására szolgáló postai Tudakozványt, fotókat a bukósisakokról.

A vállalkozás semmilyen választ nem küldött a fogyasztónak, és nem vette fel vele a kapcsolatot.

A Békéltető Testület Elnökének felhívására a VENDRAMINI Kft. csak 2019. február 12-én nyújtott be válasziratot elektronikus úton, és eseti alávétési nyilatkozatot nem tett. Előadta, és orvosi igazolással igazolta, hogy az ügyvezető 2019. január 11-től 2019. február 1-ig munkaképtelen állapotban volt. Ezt követően pedig a jelentősen feltorlódott üzleti és egyéb ügyeket intézte. Tájékoztatást adott arról, hogy a fogyasztó január 7-én a Békéltető Testületre hivatkozva elvitte a 6000 Kecskemét, Külső-szegedi út 14. szám alatti helyszínről a bukósisakokat, és közölte, hogy többször nem kíván megjelenni Kecskeméten a Békéltető Testület előtt. A vállalkozás ügyvezetője bejelentette, hogy a minőségi hibákkal kapcsolatos minden eddigi nyilatkozatukat fenntartják. Állította, hogy egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható, a vásárláskor a hiba nem állt fenn, továbbá a fogyasztó a bukósisakokat többször használta, a sérülések külső erőhatástól keletkezettek, feszítéssel, amit alátámaszt az, hogy mindkét bukósisaknál teljesen ugyanazt a hibát és azonos időben jelentette be a fogyasztó. Közölte, hogy mivel a fogyasztó elvitte a sisakokat, ezért a szakértőjük nem tudja

megtekinteni, így a javítás sem lehetséges. Ezzel a magatartásával a bejelentő jogsértő módon akadályozza a vállalkozást jogai érvényesítésében. Kérte a fogyasztót kötelezni arra, hogy a bukósisakokat soron kívül bocsássa a vállalkozás rendelkezésére. Kérte a BT tájékoztatását arról, hogy az ügy a Testület előtt folyamatban van-e még, valamint arról, hogy kinek, mit és hogyan kell bizonyítani. Választ vár a Békéltető Testülettől arra is, hogy a független szakértő személyére kinek a költségére tehet a vállalkozás javaslatot, mindezt a bizonyítási indítványuk fenntartásával kapcsolatban, attól függővé téve. A vállalkozás hivatkozott az 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (8) bekezdésére. A vállalkozás eseti alávetési nyilatkozatot nem tett. A VENDRAMINI Kft. három pld. orvosi igazolást mellékelte a válasziratához ügyvezető keresőképtelenségével kapcsolatban.

A Békéltető Testület Elnöke a felek meghallgatását 2019. január 7-én 13,00 órájára tűzte ki, melyről a feleket az Fgytv. 29. §-ban foglaltaknak megfelelően értesítette. A meghallgatásra vonatkozó értesítést a fogyasztó 2018. december 13-án átvette.

A fogyasztó a meghallgatáson személyesen megjelent, a vállalkozás azonban a meghallgatás időpontjáig válasziratot nem nyújtott be és a meghallgatáson nem képviseltette magát, továbbá a vállalkozás cégjegyzékben rögzített címéről az értesítés tértivevénye a meghallgatás időpontjáig nem érkezett vissza. Nem volt tehát megállapítható, hogy a vállalkozás a meghallgatás időpontjáról, valamint a válaszirat benyújtására vonatkozó kötelezettségéről tudomást szerzett. Erre tekintettel az Eljáró Tanács 2019. év január hó 7. napján a meghallgatást nem folytathatta le, és döntést sem hozhatott. A tértivevény a vállalkozástól 2019. január 10-én érkezett vissza a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez, melyből megállapítható volt, hogy azt a vállalkozás 2019. január 3-án átvette.

A BT elnöke a meghallgatás új időpontját 2019. év február hó 14. napjára tűzte ki és erről a feleket írásban értesítette.

A másodsorra is szabályosan összehívott meghallgatáson a fogyasztó megjelent, a vállalkozás nem képviseltette magát. A vállalkozás a válasziratában a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségét nem ajánlotta fel.

A meghallgatáson a fogyasztó hangsúlyozta, hogy a sisakok hibája befolyásolja a biztonságos használatot. Véleménye szerint azért nem tekinthető jelentéktelennek a sérülés, mert menet közben a szél mozgására elállnak a szellőzők, ez pedig a törésükhöz vezethet, ami utazás, használat közben még balesetveszélyes is lehet nyitott plexi mellett, pl. városi használat során. Kiemelte, hogy 2018. szeptemberében a bukósisakokat az üzletben megvizsgálták, megállapították a hibáikat és ígéretet tettek a kijavításra. 2018. november 8-tól három hónapig a Parilla Motorosboltban voltak a bukósisakok, és nem csináltak velük semmit.

A fogyasztó kérelmét úgy módosította, hogy a fogyasztóvédelmi eljárásban a felmerült költségeit nem kívánta érvényesíteni, és mivel már nem bízott a javításban a vállalkozás magatartása miatt, továbbá a bukósisak márkában, a vételár visszafizetését kérte.

Az Eljáró Tanács szemrevételezte a fogyasztó által bemutatott bukósisakokat és rögzítette, hogy a sárga/fekete és a piros/fehér/zöld bukósisakok mindkét álszellőzője eláll, a sisakok egyébként kímélt állapotúak voltak.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a bukósisakok adásvételére kötött szerződés az Fgytv. 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testület feladata, hogy megkísérelje a fogyasztói jogvita rendezése céljából egyezség létrehozását a felek között, ennek eredménytelensége esetén az ügyben döntést hoz a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között a bukósisakokra vonatkozóan adásvételi szerződés jött létre.

A jelen eljárásban alkalmazandó 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a [Adásvételi szerződés] szerint:

„(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette.

A hibás teljesítés tekintetében, a megállapított tényállás figyelembevételével a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

A Ptk. 6:123. § [A szolgáltatás minősége]:

„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. §-a [Hibás teljesítés] szerint:

„(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 8:1. § [Értelmező rendelkezések]

„(1) E törvény alkalmazásában

3. fogyasztó: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körén kívül eljáró természetes személy;

4. vállalkozás: a szakmája, önálló foglalkozása vagy üzleti tevékenysége körében eljáró személy;”

A Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem] kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

Ptk. 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”

A Ptk. 6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok] szerint:

„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban

képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy”

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.”

A fogyasztó és a vállalkozás által sem vitatottan a bukósisakok hibát mutatnak, továbbá a vásárlás és a hiba bejelentése között nem telt el hat hónap, a hiba hat hónapon belül felismerhetővé vált, a fogyasztó ezen időtartamon belül a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

A Ptk. hivatkozott 6:158. §-ának rendelkezése szerint a jogalkotó egy megdönthető vélelmet állított fel, annak érdekében, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések esetén az idő múlásával egyre növekvő bizonytalansági tényezők ne a fogyasztó terhére essenek. A jogi vélelem a jogalkalmazást segítő jogi eszköz, melynek lényege, valamely tény vagy jogi helyzet valószínű elfogadása mindaddig, amíg be nem bizonyosodik az ellenkezője. A megdönthető törvényi vélelem esetén a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik.

A fenti tényállás mellett – figyelemmel a Ptk. hivatkozott 6:158. §-ának rendelkezésére – a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a bukósisakokban.

A békéltető testületi eljárásban a feleket állítási és bizonyítási kötelezettség terheli, a bizonyítatlanság pedig a bizonyításra köteles fél hátrányára szolgál, azaz őt terheli. Ebben az alternatív vitarendezési eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve. A jogszabály a bizonyítási terhet a vállalkozásra telepítette, aminek pl. a sisakok bevizsgálásával, szakvélemény beszerzésével tehető volna eleget.

A vállalkozás semmilyen módon nem döntötte meg a törvényi vélelmet, holott erre minden lehetősége megvolt.

A fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott dolgokra vonatkozó szavatossági és jótállási igények intézésének eljárási szabályairól szóló 19/2014. (IV. 29.) NGM rendelet 5.§-a kimondja:

„5. § A vállalkozásnak törekednie kell arra, hogy a kijavítást vagy kicserélést legfeljebb tizenöt napon belül elvégezze.”

Tényadat, hogy Koncsek Zoltán fogyasztó 2018. november 8-án átadta a Parilla Motorosboltban a bukósisakokat – ekkor vették fel a minőségi kifogásáról a jegyzőkönyvet ugyanott – és a termékek 2019. február 7. napjáig folyamatosan ott is voltak. A vállalkozás ezen idő alatt nem vizsgáltatta meg, nem javíttatta ki azokat. Nem megalapozott a vállalkozás azon állítása, hogy a szakértője nem tudta megtekinteni a sisakokat és nem kerülhetett sor a javíttatásra, hiszen arra majdnem napra pontosan három hónapig lehetősége volt.

Az Eljáró Tanács megállapította, hogy a vállalkozást terhelő bizonyítási kötelezettségét a VENDRAMINI Kft. nem teljesítette, és semmilyen bizonyítási eszközt nem ajánlott fel, így a Ptk. 6:158. §-a szerinti törvényi vélelem alól sikeresen nem mentette ki magát.

A vállalkozás válasziratából az állapítható meg, hogy a hibás teljesítésre vonatkozó szabályokról nem rendelkezik a szükséges ismeretekkel, és ez már magában sérti a fogyasztók jogainak érvényesítését.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott kijavítás és a kicserélés a jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői.

A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

Mivel a vállalkozás a fennálló hibás teljesítésnek a tényét is vitatta, hónapokig úgy tartotta magánál a bukósisakokat, hogy a minőségi kifogást ki sem vizsgálta, a Békéltető Testület Eljárási Tanácsának álláspontja szerint nincs akadálya annak, hogy a fogyasztó második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen, külön is figyelemmel arra, hogy a fogyasztó hosszabb időn keresztül nem is használhatta a sisakokat. Mindezekre tekintettel nem eltúlzó a szerződéstől való elállás, a fogyasztó vételár megfizetése iránti igénye megalapozott.

A fogyasztó kérelme megalapozott volt, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kétségmentesen állapítható meg a fogyasztó kérelmében tett állításainak valóságtartalma.

A Békéltető Testület eljárása során minden bizonyíték egyedileg került vizsgálatra, az Eljárási Tanács a jogszabályok és a felek által rendelkezésre bocsátott dokumentumok összevetése és egységként értékelésével kialakított véleménye figyelembevételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a Tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljárási Tanácsa az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

Kiemeli az Eljárási Tanács, hogy a vállalkozás az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében előírt együttműködési kötelezettségének csak részben tett eleget.

Az Fgytv. 29. § (11) bekezdése kimondja: „A vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a (8) bekezdésben rögzített tartalommal, az ott említett határidőn belül válaszirátát megküldeni a békéltető testület számára. A fogyasztói jogviták online rendezéséről, valamint a 2006/2004/EK rendelet és a 2009/22/EK irányelv módosításáról szóló, 2013. május 21-i 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozatalára feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki.

A vállalkozás a válaszirátában nem a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségét ajánlotta fel.

Az Fgytv. 29. § (12) bekezdése szerint: „A (11) bekezdésben meghatározott együttműködési kötelezettségét megsértő vállalkozásról a békéltető testület értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot.”

Az Fgytv. 45/A. § (1) bekezdés e) pontja alapján a fogyasztóvédelmi hatóság ellenőrzi - a szerződés létrejöttére, érvényességére, joghatásaira és megszűnésére vonatkozó rendelkezések kivételével - a

vállalkozásnak a békéltető testületre vonatkozó 17/A. § (1a) bekezdése szerinti tájékoztatási, valamint a békéltető testületi eljárásban fennálló, a 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségével összefüggő, az Fgytv-ben és a végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt rendelkezések betartását, és eljár azok megsértése esetén.

A fogyasztóvédelmi hatóság hivatkozott eljárása kapcsán a jogkövetkezményeket a vállalkozásnak viselnie kell.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen Ajánlásban rögzített személyes azonosító adatok, a felek és az Eljáró Tanács megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. február 14.

Dr. Simon Éva sk.
Eljáró Tanács
Egyedül Eljáró Testületi Tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. VENDRAMINI Kft. (1223 Budapest, Nagytétényi út 190. B. ép. 1. em. 2.) vállalkozás
3. Irattár