



Ügyszám: BKMBT/431-06/2018.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint a BE-VA Chip Kft. (székhely: 1213 Budapest, Festő u. 30.; cégjegyzékszám: 01-09-661969) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Felhívja a vállalkozást, hogy a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére a termék 27.290,- Ft összegű vételárát, valamint a fogyasztó által megfizetett 3.895,- Ft összegű postaköltséget, tehát összesen 31.185,- Ft összeget. Ezen túlmenően a vállalkozás gondoskodjon a hibás termék elszállításáról.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy szám alatti lakos 2017. május 23. napján rendelt a BE-VA Chip Kft. vállalkozástól egy Trust GXT 288 típusú játékvezérlő kormányt és pedálokat. A vásárlást igazoló számla alapján a teljesítés kelte 2017. május 31. napja volt. Az érintett termék gázpedálja először 2018. januárjában hibásodott meg, összesen kb. 8-10 óra használat után. A meghibásodás azt jelentette, hogy a gázpedál benyomásakor nem megfelelően érzékelt annak állását, vagyis teljesen benyomott pedál esetén is csak félig benyomott állapotot érzékelt. A termék visszaküldését követően a vállalkozás a termék hibáját – feltehetőleg csere útján – orvosolta. Ezt követően a termék néhány óra használat után 2018. májusában ismét ugyanazt a hibát produkálta, mint első alkalommal, azaz a gázpedál teljes benyomása esetén is csak fél gázzal működött. A fogyasztó a terméket visszaküldte, majd a vállalkozás a termék hibáját ismét

orvosolta. Ezt követően a játékvezérlő kormány 2018. novemberében ismét meghibásodott, ezért fogyasztó kérte a vállalkozástól a termék vételárának visszatérítését, amely igényt a vállalkozás elutasított, a termék újabb visszaküldését kérték. Ezt követően a minőségi kifogás intézése tárgyában további lépés nem történt. Megállapítható továbbá, hogy a fogyasztó első alkalommal kb. 1 hónapig, második alkalommal kb. 2 hétig nem tudta használni a terméket a jótállási igény érvényesítése miatt, valamint a korábbi jótállási igények teljesítése során a termék visszaküldésének költségét a fogyasztó viselte.

A meghallgatáson a fogyasztó a kérelmét fenntartotta, a vállalkozás nem képviseltette magát, valamint válasziratot sem nyújtott be.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése értelmében *a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.*

A Ptk. 6:171. § (1) bekezdése értelmében, *aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért.* Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A Ptk. 6:173. § (1) bekezdése szerint *a jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető.* Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Ptk. 6:173. § (2) bekezdése alapján *a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.*

A Ptk. 6:163. § (2) bekezdése értelmében *a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.*

A Ptk. 6:163. § (4) bekezdése szerint *nem számít bele az elévülési időbe a kijavítási időnek az a része, amely alatt a jogosult a dolgot rendeltetésszerűen nem tudja használni.*

A Ptk. 6:163. § (5) bekezdése értelmében *a dolognak a kicseréléssel vagy a kijavítással érintett részére a kellékszavatossági igény elévülése újból kezdődik.* Ezt a szabályt kell alkalmazni arra az esetre is, ha a kijavítás következményeként új hiba keletkezik.

A Ptk. a kellékszavatossági jogok cím alatt az alábbiakat rögzíti:

6:159. § (1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, *a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

(2) *Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

a) *kijavítást vagy kicserélést igényelhet*, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) *az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat*, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy *ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.*

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

A Ptk. 6:166. § (1) bekezdése értelmében *a szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.*

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Jótállás rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében, a Polgári Törvénykönyv szerinti *fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre (a továbbiakban: fogyasztási cikk) e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki.*

A Jótállás rendelet 2. § (1) bekezdése alapján *a jótállás időtartama egy év. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.*

A Jótállás rendelet Mellékletének 16. pontja értelmében *a jótállási kötelezettség kiterjed a híradástechnikai készülékekre 10 000 Ft eladási ár felett, így különösen a játékkonzolra.*

A rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a vállalkozás részéről többszörös hibás teljesítés áll fenn, mivel sem az eredeti termék, sem a meghibásodást követően visszaküldött termék nem működött megfelelően.

A fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a termékre a jogszabályban előírt kötelező 1 éves jótállás vonatkozik, amelynek értelmében a vállalkozás kizárólag akkor mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. Jelen esetben a vállalkozás a felelősség kimentése érdekében intézkedést nem tett, a termék hibás voltát nem vitatta, a fogyasztó jótállási igényét kétféle alkalommal is teljesítette. Ezen túlmenően a termékre – a vásárlástól számított 1 év elteltét követően – vonatkozik a jogszabályban foglalt kellékszavatosság is.

Az eljáró tanács álláspontja szerint jelen ügyben kellő mértékben bizonyított a termék hibás volta, valamint a fogyasztó részéről fennálló érdekmúlás, így a fogyasztó elállása jogszerű volt, mivel a termékben ugyanazon súlyos, a rendeltetésszerű használatot akadályozó meghibásodás következett be, így egy esetleges újabb javítás/cseréje esetén is sorozatos hibák előfordulásával kellene számolni. A termék három alkalommal történt meghibásodása, valamint az eredménytelen javítások/cserék ugyanis arra utalnak, hogy a hiba ésszerű határidő alatt, a jogosult érdekeinek sérelme nélkül nem orvosolható más módon, mint a vételár visszatérítésével.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében továbbá a kötelezettet terheli bármely olyan költség, amely a jótállás/szavatosság alapján fennálló kötelezettséggel összefüggésben merül fel, vagyis mindaz a költség, amely a szerződés szerinti állapot megteremtésével kapcsolatos. Ide tartoznak többek között a fuvarozási költségek akkor is, ha azok a jogosultnál merültek fel. Jelen ügyben a vállalkozás által is elismerten hibás termék visszaküldésének költségét kétféle alkalommal is a fogyasztó viselte, amelynek megtérítésére a vállalkozás részéről nem mutatkozott hajlandóság. A fogyasztó a szerződéstől történt elállása során a hibás termék visszaadásától nem zárkózott el, azonban nem várható el a fogyasztótól, hogy a meghibásodott terméket ismét a saját költségén küldje vissza addig, amíg a vállalkozás nem teljesíti a jótállás/kellékszavatosság körében korábban felmerült kötelezettségeit.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó kérelme megalapozott és jogos.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32. § b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34. § (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34. § (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. január 23.

dr. Zlatniczky-Pozsonyi Gabriella sk.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. BE-VA Chip Kft. (1213 Budapest, Festő u. 30.)
3. Irattár