



Ügyszám: BKMBT/016-07/2020.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa **fogyasztó** (továbbiakban: fogyasztó), valamint **Balázsics Mihály egyéni vállalkozó** (Székhely: 7622 Pécs, Nagy Lajos király útja 14. FS em. 3 ajtó adószám: 69164503-1-22) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Balázsics Mihály egyéni vállalkozó az ajánlás kézhezvételétől számított 30 napon belül a Császártöltés, Tavasz utca 13. szám alatti ingatlanban vállalt nyílászáró cserét, a megállapodásnak megfelelően, szakszerűen fejezze be, többek között, pótolja a hiányzó ablakot, a törött redőnyt és az elszabott redőny gurnit javítsa ki, a párkányokat illessze a helyére.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek, a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2019. május 30. napján szerződést kötött a vállalkozással műanyag nyílászárók legyártására és beépítésére. A szerződésben foglaltak szerint a szerződés aláírásakor foglalóként 150.000 Ft-ot

átadott a fogyasztó a vállalkozás képviselőjének, majd a pótfelmérés elkészítésekor újabb 300.00 Ft-ot. A szerződésben foglaltak szerint 2019. szeptember 1-10 között került volna sor a munkálatok elvégzésére, azonban a telefonos egyeztetés után sem jelentek meg, végül október 6-án kezdték meg a feladat elvégzését. Befejezni akkor nem tudták, egy túlméretezett kisablak, 2 túlméretezett redőny és a hiányzó párkányok miatt. November 2-án is megjelentek, de akkor sem tudták befejezni a munkát, mivel méreten aluli párkányokat hoztak, illetve a redőny gurtnikát elszabták. 2019. december 18. napján a vállalkozás egyik alkalmazottja jelent meg, de ő sem tudta elvégezni a feladatot, egy redőnyt eltört, 2 tanú jelenlétében írtak egy megállapodást, mely szerint a hiányosságokat 2019. december 28-án pótolják, a munkát befejezik, erre azonban nem került sor. 2020. január 25. napján tértivevényes levél formájában is megkeresték a vállalkozást, azonban választ nem kaptak.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a 2019. május 30. napján kelt megrendelőt, a teljes vállalási díj (920.000 Ft) megfizetéséről szóló számlát, 2019. december 18. napján kelt megállapodást a feladat befejezéséről, valamint a panaszlevelet és annak feladóvevényét másolatban.

Az eljáró tanács döntésére irányuló indítványa:

A fogyasztó kérelmezte, hogy a vállalkozás szakszerűen, a megbízási szerződésben foglaltak szerint pótolja a hiányosságokat, a törött redőnyt cserélje ki és fejezze be a munkát.

A vállalkozás részére küldött értesítést az eljárás megindításáról Dolezsár Anna a vállalkozás meghatalmazottja 2020. február 11. napján átvette, az írásbeli eljárásról szóló értesítő e-mail útján március 17. napján került kiküldésre. Szabályszerű értesítés ellenére a vállalkozástól jelen döntés meghozataláig válaszirát nem érkezett, így együttműködési kötelezettségének nem tett eleget.

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint megalapozottnak találta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk) **6:34. §** rendelkezése értelmében a szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

Az eljárás során azt kellett megvizsgálni, hogy a vállalkozás a szerződésben foglaltakat megfelelően teljesítette-e.

A Ptk. 6:137. és 138. § értelmében „A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása. **Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.**”

A kérelemhez mellékelte, 2019. október 4. napján keltezett számla értelmében a munkavállalás díja teljes összegben (920.000 Ft) megfizetésre került, valamint Bodovics István 2019. december 28. napján írt megállapodásban elismerte a hiányosságokat, így a fogyasztó jogosult a teljesítés követelésére.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2020. március 26.

Borsosné dr. Kecskeméti Éva sk.
Eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

- 1.) Fogyasztó
- 2.) Balázsics Mihály egyéni vállalkozó (7622 Pécs, Nagy Lajos király útja 14. FS em. 3 ajtó)
- 3.) Irattár