

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.  
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538  
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)



**Ügyszám: BKMBT/040-08/2020.**

A Bács-Kiskun megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a ..... fogyasztó által a Balázsics Mihály egyéni vállalkozóval (7632 Pécs, Uitz Béla utca 7. 7. em. 21., nyilvántartási szám: 52791215), mint vállalkozással szemben indított BKMBT/040/2020. számú ügyében a következő

### A J Á N L Á S –t

teszi.

A vállalkozás a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül hozza rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba a fogyasztó ..... alatti ingatlanába beépített 140\*216 cm nagyságú bejárati ajtót, függőleges helyzetbe építse azt be, továbbá tegye alkalmassá arra, hogy az ajtólapot 90 ° -os szögben ki lehessen a rendszeres használat során nyitni. Ugyanezen időtartam alatt a fogyasztó által megrendelt 4 db szúnyoghálót a megrendelés szerinti méretekben szállítsa le és szerelje fel a fogyasztó ingatlanában a megállapodásuk szerinti nyílászárókra, és olyan formában, hogy azok rendeltetésszerű használatra alkalmasak legyenek.

Amennyiben a bejárati ajtó rendeltetésszerű használatra történő kijavítását nem vállalja, vagy annak nem tud eleget tenni, akkor az ajánlás kézhezvételétől számított 30 napon belül gyártassa le – saját költségére - az eredeti megrendelés szerinti 135\*216 cm nagyságú bejárati ajtót és ugyanezen időtartam alatt azt építse be a fogyasztó ingatlanában vállalkozás által beépített rendeltetésszerű használatra – méreteltérés miatt - nem alkalmas bejárati ajtó helyére, a fogyasztó által egyidejűleg megfizetett 20.000 Ft vételárrész átvételével.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

**A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.**

## INDOKOLÁS

A fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) a kérelmében ismertette, hogy 2019.06.21. napján megrendelte Balázsics Mihály egyéni vállalkozótól (a továbbiakban: vállalkozás) a 6423 Kelebia Ady Endre utca 186. szám alatt lévő családi ház nyílászáróinak a cseréjét, nevezetesen 4 db ablak és 1 db biztonsági bejárati ajtó legyártását és beépítését, valamint az ablakokra - méret szerinti - szúnyogháló elkészítését és felszerelését. A megrendelt munkák vállalási díjaként bruttó 670.000 Ft összegben állapodtak meg a felek.

2019.11.14. napján a megrendelt nyílászárókat kiszállították a helyszínre és a régi ablakok kibontása után, beépítették és azok rendeltetésszerűen használhatóak is.

Az új bejárati ajtó esetében azonban az eredetileg megrendelt 135\*216-os méretű ajtóval szemben a vállalkozás által kiszállított ajtó mérete 140\*216 cm nagyságú volt.

A méreteltérés miatt az ajtónyílás függőleges falazatát meg kellett vésni, hogy az új ajtó tokja beférjen. Bevést követően az ajtót nem sikerült függőleges helyzetbe beépíteni és ez kihatással lett a rendeltetésszerű használatra, mivel a feltett ajtólapot csak erőteljes nyomást követően lehetett csak becsukni. A méreteltérés még azt is eredményezte, hogy az ajtólapot nem lehet 90 ° -os szögben kinyitni. Ezen túlmenően a vállalkozás nem szállította le a megállapodott vállalási díjban benne lévő 4 db szúnyoghálót sem.

A fogyasztói jogvitában a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) elnöke 2020. év március hó 17. napján 14,00 órára meghallgatást tűzött ki, és a kiértékelések postai kézbesítése szabályszerűen megtörtént. A felek az Eljáró Tanács tagjaival szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be. Az időközben bekövetkezett rendkívüli közegészségügyi helyzetre (COVID-19 járvány), és a hozott kormányzati intézkedésekre tekintettel (elrendelt veszélyhelyzet), figyelemmel továbbá a lerövidült időközre is, a BT elnöke döntött a személyes meghallgatás elmaradásáról és az eljárás írásban történő lefolytatásáról. A felek értesítése elektronikus levélben írásban megtörtént, és egyikőjük sem tiltakozott ellene.

A vállalkozás elektronikus levelekben közölte válaszirátát. Mellékelte egy 2020. február 29-ei keltezésű kézírással készült, két tanú, megrendelő és beépítő megjelölést aláíró személyek kézjegyet tartalmazó iratmásolatot, továbbá közölte, hogy a kolléga minden munkát elvégzett a megrendelőnél. A második, ugyanezen a napon továbbított e-mailben távolmaradását megerősítve előadta, hogy mindent megfelelő méretben szállítottak ki, és a pótmérést követően kerültek a nyílászárók legyártásra. Hivatkozott arra is, hogy a beépítés zökkenőmentesen zajlott. Tudomása szerint a beépítő, Bodovics István – akivel a vállalkozás áll szerződéses viszonyban – a szúnyoghálókat átadta a fogyasztónak, ezért sérelmezte, hogy a visszatartott 20.000 Ft vállalási díj részt a fogyasztó a mai napig nem fizette meg. Közölte, hogy amennyiben szükséges újabb beállításokat végezni bármely nyílászárón, azt megteszik.

A vállalkozás alávétési nyilatkozatot nem tett.

A fogyasztó vitatta a válaszirat megállapítását, hogy az ajtó méretre készült, mert az nem egyezik a megrendelő lapon rögzítettel, falat kellene bontani, hogy rendeltetésszerűen használható legyen. Továbbra is hiányolta a már kifizetett, de le nem szállított szúnyoghálókat, továbbá a garancia levelet, és nehezményezte, hogy a számla nem részletező és messengeren továbbította a vállalkozás. Kérését fenntartotta.

Az Eljáró Tanács tagjai a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok alapján a következőket állapították meg.

A vállalkozás eleget tett a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének.

A vállalkozás válasziratai egyezségi ajánlatot nem tartalmaztak, ezért az Eljáró Tanácsnak nem volt lehetősége megkísérelni a felek között egyezség létrehozását.

A vállalkozás egyik válasznyilatkozata a fogyasztó állításától teljesen ellentétes tartalmú, továbbá nem egyértelmű, és kétséget kizáró módon nem is állapítható meg, hogy az a jelen jogvitához kapcsolódik.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó szavatossági igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben. Elsődlegesen kérte a bejárati ajtó hibájának a kijavítását, és amennyiben ez nem oldható meg, úgy kérte az eredeti méret szerinti – 135\*216 cm nagyságú – bejárati ajtó legyártását és annak beépítését. Kérte továbbá, a megrendelt és kifizetett 4 db szűnyogháló leszállítását és felszerelését a vállalkozástól.

A fogyasztói jogvita tárgyát képző minőségi hibák jól láthatóak a fogyasztó által becsatolt iratokból és mellékletekből. A fogyasztó a hibákat írásban közölte a vállalkozással, és kérte annak kijavítását, valamint a szűnyogháló vonatkozásában a leszállítást és felszerelést.

A fogyasztó írásbeli felszólítására a vállalkozás sem a hibát nem javította ki, sem a megrendelt szűnyoghálót nem szállította le és építette be.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint a vállalkozás hibás teljesítése miatt a fogyasztó kérelme megalapozott.

a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:157.§ (1) bekezdése kimondja „*A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.*”

A fogyasztót a felek között létrejött szerződésből eredően megilleti a Ptk. 6:159-6:167. §-ában megtalálható kellékszavatosság intézménye. A jogszabályi hely értelmében:

„6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) *Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.*

(2) *Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint*

a) *kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy*

b) *az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.*

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

*"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."*

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen elutasításban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2020. április 02.

dr. Simon Éva s.k.  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
Eljáró Tanácsának elnöke

Értesülnek:

1. Fogyasztó
2. Balázsics Mihály egyéni vállalkozó (7632 Pécs, Uitz Béla utca 7. 7. em. 21.) vállalkozás
3. irattár