

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/5-06/2020.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa **fogyasztó** (továbbiakban: fogyasztó), valamint a **Bravia Ablak Magyarország Kft. (Székhely: 1135 Budapest, Lehel utca 48. 1. em. 1. cégjegyzékszám: 01-09-336825)** vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozás 2020. március 31. napjáig gondoskodjon a szerződésben vállalt 2 db szúnyogháló felszereléséről, amennyiben adott határideig arra nem kerül sor, 2020. április 15. napjáig 27300 forintot fizessen vissza a társasház részére.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek, a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a meghallgatáson elhangzottak és a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a társasház 2017. áprilisában az akkori közös képviselő által megállapodást kötött a vállalkozással több nyílászáró cseréjére. A vállalkozás képviselője a 327.676 forintos kivitelezési díjból 200.000 forintos 2017. április 24. napján előleg címén át is vett. A munkálatok elvégzésére 2017. július 5-én került sor, azonban a fix keretes szúnyogháló beépítésére azok helytelen mérete miatt nem került sor. A közös képviselő a mellékelt e-mailes

levelezés alapján a hiányosságot telefonon július 6. napján, írásban július 9. napján is jelezte, majd ezt követően több alkalommal tértivevényes levél formájában is. Leveleire 1 alkalommal kapott választ, melyben ígéretet tett a vállalkozás a feladat elvégzésére, azonban arra mai napig nem került sor, a későbbi levelekre választ sem kapott.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a 2017. április 24. napján kötött szerződés másolatát, az átvételi elismervényt az előleg megfizetéséről, a vállalkozás felé küldött tértivevényes és e-mailes levelek másolatát.

Az eljáró tanács döntésére irányuló indítványa:

A fogyasztó kérelmezte a korábban megfizetett 2 db szúnyogháló árának 27.300 Ft-nak a visszatérítését.

A meghallgatáson a fogyasztó kérelmét továbbra is fenntartotta, azt nyilatkozta, hogy inkább a teljesítést azaz a 2 megfelelő méretű szúnyogháló beépítését kérné első sorban, mert azon az áron már nem kivitelezhető 2020-ban. Elmondta, hogy elődje számos alkalommal próbált a vállalkozással egyeztetni, sikertelenül, az ablakok rendeltetésszerű használatához a szúnyoghálók felszerelése elengedhetetlen.

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint megalapozottnak találta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk) **6:34. §** rendelkezése értelmében a szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

Az eljárás során azt kellett megvizsgálni, hogy a vállalkozás a szerződésben foglaltakat megfelelően teljesítette-e.

A Ptk. 6:137. és 138. § értelmében „A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása. **Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.**”

A szerződés mellékeltében szerepelt a rovarhálók felszerelése, mint elvégzendő feladat valamint a teljes összeg 2017. július 5. napján kifizetésre került, így a társasház jogosult a teljesítés követelésére.

A Ptk. 6:140. § (3) bekezdése értelmében: „**Ha a jogosult a szolgáltatás ellenértékét megfizette, kérheti annak visszatérítését** akkor is, ha ő a számára teljesített szolgáltatást visszatéríteni nem tudja, és bizonyítja, hogy ennek oka olyan körülményre vezethető vissza, amelyért a kötelezett felelős.”

A Ptk 6:157. § rendelkezése értelmében a kötelezett **hibásan teljesít**, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.

Mivel a vállalkozás nem megfelelő méretű szúnyoghálót gyártott az egyedileg korábban felmért ablakokra, így hibásan teljesített.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2020. február 18.

Borsosné dr. Kecskeméti Éva s.k.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

- 1.) Fogyasztó
- 2.) Bravia Ablak Magyarország Kft. (1135 Budapest, Lehel utca 48. 1. em. 1.)
- 3.) Irattár