

**Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület  
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.  
Telefon: 76/501-525,501-500 Fax:76/501-538  
E-mail: [bekeltetes@bacsbekeltetes.hu](mailto:bekeltetes@bacsbekeltetes.hu)  
Honlap: [www.bacsbekeltetes.hu](http://www.bacsbekeltetes.hu)  
Ügyszám: BKMBT/ 082-07/2020.**



**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ..... fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint EMLÉK-KŐ 2011 Kft. (Székhely: 6453 Bácsbokod, Honvéd u. 16., cégjegyzékszám: 03-09-122875) vállalkozással szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a következő**

### **A J Á N L Á S T**

**teszi:**

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja az EMLÉK-KŐ 2011 Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül javítsa meg a fogyasztó megrendelésére elkészített sírkövet akként, hogy az az eredeti szerződéses megállapodás szerinti hibátlan állapotba kerüljön.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

### **I N D O K O L Á S**

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a 6453 Bácsbokod, Honvéd u. 16. szám alatti székhelyű EMLÉK-KŐ 2011 Kft. vállalkozással szemben.

A Békéltető Testület elnöke az eljárás írásbeli lefolytatását rendelte el, amelyről értesítette a feleket, akik az értesítés kézhezvételét követő 15 napon belül meghallgatás tartását nem kérték.

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2015. május 12-én elkészült talpkő nélküli sírkő fedlapja a fejkötől előre felé és hátra felé is megrepedt. 2015. október 20-án e-mailben kérte a fedlap cserét díjmentesen, ahogy a garanciát vállalta a vállalkozás. Ekkor más megoldást ajánlott az eredeti helyett, s leírta, hogy nem először jár így, de úgy gondolta, hogy az 5cm-es fedlap nem reped meg a fűrásnál. A talpkő árát pedig még a fogyasztónak kellene fizetni. Ő viszont ragaszkodik az eredeti (talpkő nélküli) sírkőhöz, mert megrendeléskor azt mondta, hogy az 5cm-es követ bátran meg meri fűrni. Ha akkor figyelmeztette volna, hogy nem lehet, akkor más készítőhöz fordul, vagy másik síremléket néz ki a katalógusból. De ez tetszett a legjobban, és már nem akar több pénzt sem költeni a sírkőre. Azt szeretné, ha eredeti állapotában díjmentesen kicserélné a fedlapot, újbóli garanciával.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást indított a fedlap kicserélése, vagyis a sírkő kijavítása vagy 350.000 Ft kártérítés végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a nyugta, a számla és a vállalkozással folytatott levelezése másolati példányát.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó jótállási igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás eleget tett az Fgytv. 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, és válasziratot nyújtott be.

A vállalkozás a válasziratában előadta, hogy továbbra is tartja magát a garanciális javításhoz, azzal a szakmailag is helytálló általa leírt ténnyel, hogy ha kicseréli a fedlapot, nem tudja szavatolni az újbóli repedés kizárását. Ez az anyag (Impala D nevű gránit) kemény, üvegesen rideg és sok gránithoz képest nagyobb belső feszültségű kőzet. Az eset után körbejárta a lehetőségeket, és ahhoz mérten javasolta a legjobb megoldást a fogyasztó részére. Nem a garanciális munkát tagadta meg, csupán igyekezett hosszú távú megoldást javasolni.

Egyezségi ajánlatként az emlék alatti részre egy vastagabb anyagból készült talpkövet tette. A fedlap és talpkő anyag vastagságából eredő plusz költséget nem kéri el, és természetesen a csere és szükséges anyagok költségét sem. Tehát, ha megfelel a fogyasztó számára, hogy a fedlap marad 5 cm az eredetihez mérten és az emlék alatti részt kicseréli vastagabbra, akkor ezt szívesen elvégzi a megállapodástól számítva 30 munkanapon belül. Sajnos az idő elhúzódomása miatt, a repedés hosszabb lett, ami számára még több anyagi veszteséggel jár.

A fogyasztó az ajánlatot a 2020.03.27-én kelt levelében visszautasította, és kijelentette, hogy továbbra is talpkő nélküli sírkövet szeretne.

Az írásban lefolytatott eljárás során így a felek között egyezés nem jött létre, ezáltal a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó a vállalkozással sírkő elkészítésére kötött szerződést, melyet a vállalkozás 2015. május 12. napján teljesített. A sírkő fedlapja azonban megrepedt, ezért a fogyasztó 2015. október 20. napján elektronikus úton minőségi kifogással élt a vállalkozás felé, és a fedlap kicserélését, vagyis a sírkő garanciális javítását kérte. A vállalkozás a javítás elől nem zárkózott el, álláspontja szerint viszont a fogyasztó által kért módon történő javítással a hiba ugyanúgy be fog következni, ezért más – az eredeti kivitelől eltérő – megoldási lehetőséget

ajánlott. Ezt a fogyasztó nem fogadta el, és továbbra is kérte az eredeti szerződés szerinti feltételek biztosítását. Tekintettel arra, hogy az ügy nem rendeződött, a fogyasztó 2020. március 3. napján a Békéltető Testülethez fordult.

A minőségi kifogás kapcsán leszögezendő, hogy a sírkőre a vállalkozásnak kötelező jótállási kötelezettsége nem terjed ki, a fogyasztó és a vállalkozás közötti levelezésből, illetve a válaszirat tartalmából azonban kitűnik, hogy a vállalkozás a szerződésben vállalt garanciát.

A szerződéses jótállás pontos időtartama a rendelkezésre álló adatokból nem volt megállapítható, ezért a határozat meghozatala során a törvény szerinti szavatossági szabályok kerültek alkalmazásra, tekintettel e körben arra is, hogy a szavatossági határidő párhuzamosan fut a vállalt garancia idővel, és tartalmilag is ugyanazon jogosultságokat jelenti, a szerződés teljesítésétől számított első 6 hónapban pedig azzal teljes mértékben megegyezik.

A vonatkozó jogszabályhelyek rögzítik a hibás teljesítés kapcsán a jogosultat megillető szavatossági jogokat, azok meghatározott sorrendjét, illetve az igény 2 éves határidejét.

Szavatosság alapján a fogyasztó a teljesítés időpontjától számított 2 éven belül érvényesítheti jogait. Ezen belül is a teljesítéstől számított 6 hónapon belül a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, ezáltal a bizonyítási kötelezettség a vállalkozást terheli. A vállalkozás csak abban az esetben mentesülhet a felelősség alól, ha megfelelő módon bizonyítja, hogy a teljesítése hibátlan volt, és a bekövetkezett meghibásodás nem az ő magatartására vezethető vissza. Jótállás esetén ugyanezen állítások érvényesek, annyi különbséggel, hogy időtartama a jótállást keletkeztető nyilatkozatban foglaltak szerint alakul, a törvényi vélelem pedig a fogyasztót a teljes időtartam alatt védi.

Tekintve, hogy a tárgyi sírkő 2015. május 12. napján készült el, és a minőségi hibát a fogyasztó első ízben 2015. október 20. napján jelezte, vagyis 6 hónapon belül volt, nem kérdéses, hogy a szavatossági jogok a fogyasztót megilletik, és e tény a vállalkozás sem vitatta, továbbá a hiba fennállását sem vonta kétségbe. A felelősség alól a vállalkozás tehát nem mentette ki magát, sőt azt elismerte, így a fogyasztóval szemben helytállni köteles.

A törvény a szavatossági jogosultságok első lépcsőjeként a kijavítás lehetőségét említi, ezért amennyiben a termék javítható, abban az esetben elsődlegesen ezt kell alkalmazni.

A szavatosság/jótállás lényege, hogy a hibás teljesítést kiküszöbölje, vagyis a vállalkozásnak az adott terméket olyan állapotba kell hozni, mint amilyen az a felek közötti eredeti megállapodás volt, amilyen feltételekkel a szerződést egymással megkötötték.

A javítást tehát úgy kell elvégezni, hogy a termék – jelen esetben a sírkő – a szerződésben foglaltaknak megfelelően. A fogyasztót a szavatossági/jótállási kötelezettség teljesítésével olyan helyzetbe kell hozni, mintha a hiba nem következett volna be.

A Testület a fentiekre tekintettel megállapította a fogyasztói kérelem megalapozottságát.

Ugyanakkor – a vállalkozás által az eljárás során ismertetett szakmai véleményre figyelemmel – megjegyzendő, hogy amennyiben a vállalkozás a szakmai meggyőződésével ugyan ellentétesen, de a jogszabályoknak és a fogyasztó igényének megfelelően a javítást az eredeti technikai megoldással megegyező módon elvégzi, nem kötelezhető újabb garancia vállalására, tekintettel arra, hogy a sírkő nem kötelező jótállási kötelezettség alá eső termék. Ebben az esetben csak a szavatosság fog rá vonatkozni, amelynek első 6 hónapja bír a garanciával egyező

tartalommal. E tényt mérlegelve, jelen Ajánlástól függetlenül, illetve jelen eljárás befejezését követően a fogyasztónak továbbra is lehetőségében áll álláspontján esetlegesen változtatni, és a vállalkozás egyezségi ajánlatában felvázolt vagy más javasolt javítási módot elfogadni a probléma hosszú távú megoldása érdekében.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

*„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”*

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással javíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.*

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja:

*„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.”*

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

*„Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.*

*A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”*

A 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel *„a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”.*

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2020. április 9.

dr. Seres Alíz sk.  
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. EMLÉK-KŐ 2011 Kft. (6453 Bácsbokod, Honvéd u. 16.)
3. irattár