



**Kivonat  
a BKMBT/ 102-12/2020. ügyszámú  
határozatából**

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa .....  
fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint Móczás Józsefné (székhely: 6500 Baja,  
Szegedi út 11-13., nyt. szám: 422941) egyéni vállalkozóval (továbbiakban: vállalkozás)  
szemben indított hivatkozott számú ügyében a következő**

**A J Á N L Á S T**

**teszi:**

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás  
kézhezvételétől számított 15 napon belül az ..... forgalmi rendszámú, Ford Galaxy  
típusú személygépkocsi vonatkozásában fennálló jótállási, illetve szavatossági felelőssége  
alól független szakértői vélemény beszerzésével mentse ki magát. Amennyiben pedig a  
szakértői vélemény a hibás teljesítést támasztja alá, abban az esetben a tárgyi  
gépjárművet javíttassa meg saját költségén.**

**I N D O K O L Á S**

Az eljáró tanács az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó és a vállalkozás között 2019. augusztus 28. napján, 2.800.000 Ft vételáron  
adásvételi szerződés jött létre a ..... forgalmi rendszámú, Ford Galaxy típusú használt  
személygépkocsi vonatkozásában. A gépjármű 2019. szeptemberben meghibásodott,  
váltóhibát jelzett, erre tekintettel a fogyasztó minőségi kifogással élt a vállalkozás felé, aki  
2019. december hónapig többször is végzett javításokat az autón, azonban a fogyasztó  
állítása szerint ugyanaz a hiba továbbra is, a mai napig fennáll. Az általa kapott árajánlat  
szerint a hiba kijavítása 606.425 Ft-ba kerülne. Tekintettel arra, hogy az ügy nem  
rendeződött a felek között, a fogyasztó a Békéltető Testülethez fordult.

A minőségi kifogás kapcsán leszögezendő, hogy a használt gépjárműre a vállalkozásnak  
kötelező jótállási kötelezettsége nem terjed ki, a fogyasztó által a meghallgatáson bemutatott  
hirdetés szövegéből azonban kitűnik, hogy a vállalkozás 12 hónap garanciával hirdette a  
gépjárművet, vagyis arra jótállást vállalt.

A törvényi rendelkezések értelmében a szavatossági határidő párhuzamosan fut a garancia  
idővel, és tartalmilag is ugyanazon jogosultságokat jelenti, a szerződés teljesítésétől  
számított első 6 hónapban pedig azzal teljes mértékben megegyezik, így tekintve, hogy a

fogyasztó a gépjármű átvételétől számított 6 hónapon belül jelezte a hibát a vállalkozás felé, érdemi jelentősége nincs, hogy arra kizárólag a szavatosság vagy jótállás is vonatkozik-e.

A vonatkozó jogszabályhelyek rögzítik a hibás teljesítés kapcsán a jogosultat megillető jogokat és azok meghatározott sorrendjét.

Ennek alapján a fogyasztó a teljesítés időpontjától számított 2 éven belül érvényesítheti jogait. Ezen belül is a teljesítéstől számított 6 hónapon belül a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, ezáltal a bizonyítási kötelezettség a vállalkozást terheli. A vállalkozás csak abban az esetben mentesülhet a felelősség alól, ha megfelelő módon bizonyítja, hogy a teljesítése hibátlan volt. Amennyiben ezt nem tudja, vagy nem lehet igazolni, abban az esetben a bizonyítás sikertelenségét viselnie kell és helytállni köteles a fogyasztóval szemben. (Jótállás esetén ugyanezen állítások érvényesek, annyi különbséggel, hogy időtartama a jótállást keletkeztető nyilatkozatban foglaltak szerint alakul, a törvényi vélelem pedig a fogyasztót a teljes időtartam alatt védi.)

A békéltető testületi meghallgatás napjáig a vállalkozás a felelősség alóli mentesülést alátámasztó hiteles okiratot nem csatolt. A felelősség alól a törvényi rendelkezések értelmében pedig csak akkor tudja kimenteni magát, ha független műszaki szakértői vélemény szerez be álláspontja, illetve hibátlan teljesítése alátámasztására.

Amennyiben a független szakvélemény arra a megfelelően megindokolt, ok-okozati összefüggésekkel megvilágított megállapításra jut, hogy a hiba oka a teljesítést követően keletkezett, a vállalkozás mentesül a felelősség alól. Ebben az esetben a fogyasztónak lehetőségében áll saját költségén újabb szakvéleményt beszerezni, majd annak eredményétől függően igényét bíróság előtt érvényesíteni.

Amennyiben pedig a független szakvélemény a fogyasztó álláspontját erősíti meg, azaz hibás teljesítést állapít meg, abban az esetben a vállalkozás a lentebb idézett jogszabályi rendelkezések szerinti kötelezettséggel tartozik, melyek közül elsődlegesen a javítás teljesítendő.

Mindezek alapján a Testület megállapította a fogyasztói kérelem fentiek szerinti megalapozottságát.

A Békéltető Testület az érdemi döntését a határozat többi részében részletezett jogszabályokkal támasztotta alá.

Kecskemét, 2020. június 23.

dr. Seres Alíz sk.

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. Móczás Józsefné e.v. (6500 Baja, Szegedi út 11-13.)
3. Irattár