

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/125-16/2020.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a fogyasztó által a Rapcity Hungary Kft. (8000 Székesfehérvár, Becskereki u. 16., Cg.sz.: 07-09-01198) vállalkozással szemben indított BKMBT/125/2020. számú – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvitában a követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Rapcity Hungary Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza fogyasztónak a 2019. október 16. napján vásárolt Adidas –EG0490-43^{1/3} kosarascipő 29.990 Ft vételárát a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett, és ugyanezen határidő alatt fizesse meg részére a szavatossági igénye érvényesítésével kapcsolatban felmerült 7.900 Ft költséget is.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó (a továbbiakban: fogyasztó) a Rapcity Hungary Kft. vállalkozással (a továbbiakban: vállalkozás) szemben a 2020. április 15-én kelt kérelmével békéltető testületi eljárás lefolytatását kezdeményezte a Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület (a továbbiakban: BT) előtt. A kérelme és a csatolt dokumentumok igazolása szerint a vállalkozás Budapest, Kertész utca 24-28. szám alatti üzletében, 2019. október 16. napján vásárolt Adidas –EG0490-43^{1/3} kosarascipőt a fogyasztó alig két hónap elteltével minőségi kifogással vitte vissza, mert „Mindkét cipőn a belső bokarésznél kikopott az anyag”.

A vállalkozás a fogyasztói kifogás kivizsgálására a CIPŐKONTROLL PLUSZ Kft-t (1048 Budapest, Külső-Szilágyi út 12., cg.sz.: 01-09-289884) kérte fel, amely az általa elvégzett roncsolásmentes, érzékszervi (mikroszkopikus és tapinthatósági) vizsgálattal, a vonatkozó jogszabályok, a szakmai ismeretei, a szakmai, vizsgálati és a gyakorlati tapasztalatai figyelembevételével azt állapította meg, hogy a minőségi kifogás nem megalapozott.

Megállapította, hogy a fűzőrész és a nyújtott kéregbetét a szárzáró vonalon kopott, anyaga kiszálasodott, a kéregbetét elvékonyodott, az anyag szétfoslott, hiányossá vált. Úgy ítélte meg, hogy a hibák többször ismétlődő surlódó, koptató külső mechanikai hatások következményei, ill. a helytelen cipőfűző használatra vezethetőek vissza, ill. két oldalon a fűzőrész kifelé dől, a legkiemelkedőbb részen az alkatrészek összedörzsölődnek. A szakvélemény kimondta, hogy a károsodások fokozott elhasználódás következményei. Állította, hogy a lábbelihez felhasznált anyagok a hasonló modellkialakítású cipőkhöz viszonyítva megfelelőek. Az anyag és/vagy a gyártási hibát kizárta, továbbá leírta, hogy a cipő az eredeti állapot helyreállításával nem javítható.

A fogyasztó nem fogadta el a CIPŐKONTROLL PLUSZ Kft. szakvéleményét, ezért saját költségén bevizsgáltatta a lábbelit a „HOFFER” Bt-vel (2120 Dunakeszi, Bajza utca 2., cg.sz.: 13-06-016237), amely használati elváltozások mellett gyártási hibát is megállapított, ezért a fogyasztó szavatossági igényét alaposnak véleményezte.

A szakértő a vizsgálatot roncsolásmentes módszerrel végezte, a vonatkozó jogszabályok és szabványok vonatkozó részei, műszeres és roncsolásmentes vizsgálati tapasztalatai, továbbá a szakmai és a gyakorlati elvárások figyelembevételével. Mindkét szártető gallér részén a főrész anyaga és a visszahajtott bélés külső és belső oldali – a fűző közeli részen – anyaghiányos kopását, kiszakadását a lábbelit érő helyi külső mechanikai hatások, sérülések következményének, azaz használati eredetűnek írta le.

A bal lábas cipőt érintő elváltozást, a lábbeli belső oldalán a fűzőrészen tapasztalható anyag felválást, mely a textilanyag felső rétegét érinti, és ezáltal a fűzőrész kierősítő anyaga láthatóvá vált, gyártási eredetűnek állapította meg. Véleménye szerint ez a felhasznált textilanyag egyedi hibája, nem megfelelő minőségre vezethető vissza.

A fogyasztó megküldte az általa bekért szakvéleményt a vállalkozásnak, és továbbra is a vételár levásárlását kérte. A vállalkozás a 2020. április 1-ei e-mail válaszában elutasította a szavatossági igényt, és azt is közölte, hogy a CIPŐKONTROLL PLUSZ Kft. szakvéleményét minden esetben elfogadja.

A fogyasztó a Rapcity Hungary Kft. vállalkozással szemben a 2020. április 15-én kérelmével békéltető testületi eljárás lefolytatását kezdeményezte. A fenti tényállás mellett a vételár visszafizetését, továbbá a szakértői díj és a szállítási költség megfizetését kérte a vállalkozástól mindösszesen 37.890 forint összegben.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. A fogyasztó a 2020. május 13-i e-mailjében kifejezetten kérte a meghallgatás tartását. A vállalkozás ezzel kapcsolatban nem nyilatkozott, az értesítést igazoltan átvette, azonban válasziratot, az előírt határidőben, jogszabályi kötelezettsége ellenére sem nyújtott be.

A veszélyhelyzet változása következtében a BT elnöke 2020. június 25-re meghallgatást tűzött ki. Az erre vonatkozó értesítést a fogyasztó 2020. június 12-én átvette, a vállalkozás tértivevénye azonban nem érkezett vissza. A BT érdeklődött a vállalkozásnál, telefonon és e-mailben, de elzárkóztak attól, hogy tájékoztatást adjanak az értesítő átvételével kapcsolatban. A vállalkozás továbbra sem küldött válasziratot.

A fogyasztó kérését is figyelembe véve az újabb meghallgatási időpontra, 2020. július 9-ére vonatkozó kiértesítések a hivatalos posta jelzések szerint, mind a vállalkozás, mind a fogyasztó részéről nem

kereste jelzéssel érkeztek vissza a BT-hez, ezért a BT elnöke újabb időpontot írt elő a meghallgatásra, 2020. év augusztus hó 3. napját. A postai kézbesítési igazolások alapján ennek kiértékelését a fogyasztó 2020. július 23-án és a vállalkozás 2020. július 16-án átvette.

A vállalkozás 2020. július 26-án e-mailben bejelentette, hogy nem kíván a meghallgatáson részt venni. Nem nyilatkozott a fogyasztó igényének jogossága, az ügy körülményei tekintetében, és nem jelölt meg semmilyen tényt, bizonyítékot. Alávetési nyilatkozatot sem tett.

Egyezségi ajánlatot tett a fogyasztó számára, a cipő vételárának levásárlását.

A fogyasztó ezt a kérelme szerinti költségei – szakvélemény díja és a szállítás költsége – megfizetésével kívánta elfogadni, akkor, ha a levásárlásra egy éves határidőn belül kerülhet sor. Indokai között szerepelt, hogy a vállalkozás a cipő hibáját nem ismerte el, ezért volt szükség újabb szakvélemény kérésre, továbbá mivel pótolni kellett a kosarascipőt, most nincs olyan, amit vásárolni szeretne.

A meghallgatáson egyik fél sem jelent meg, ill. nem képviseltette magát.

Az eljárásra kijelölt BT tag (a továbbiakban: eljáró tanács) a rendelkezésre álló becsatolt dokumentumok és adatok alapján a következőket állapította meg.

A fogyasztó adásvételi jogügyletből eredő, jogszabályon alapuló elállási igényét kívánta érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A vállalkozás késve és nem teljeskörűen tett eleget az Fgytv. 29. § (8)-(11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, azonban egyezségi ajánlatot tett.

A BT eljáró tanácsa megállapította, hogy a felek értesítése, a jogaikról és kötelezettségeikről történő tájékoztatás szabályszerű volt.

A felek meghallgatásról való távolmaradása az eljárás lefolytatásának nem volt akadály (Fgytv. 31. § (2) bekezdése).

Az eljáró tanács álláspontja szerint a fogyasztó kérelme megalapozott.

A kosarascipő adásvételére kötött szerződés az Fgytv. 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

A fogyasztó és a vállalkozás között a termékre vonatkozóan adásvételi szerződés jött létre.

A jelen eljárásban alkalmazandó 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a [Adásvételi szerződés] szerint „(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette.

A hibás teljesítés tekintetében, a megállapított tényállás figyelembevételével a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

„6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és

e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. §-a szerint „[Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem] kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

Ptk. 6:138. § [A teljesítés követeléséhez való jog]

„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”

A Ptk. 6:159. §-a [Kellékszavatossági jogok] szerint:

„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy”

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

(3) Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(4) A kijavítást vagy kicserélést - a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel - megfelelő határidőn belül, a jogosult érdekeit kímélve kell elvégezni.”

A fogyasztó és a vállalkozás által sem vitatottan a cipő hibát mutat, továbbá a vásárlás és a hiba bejelentése között nem telt el hat hónap, a hiba ténylegesen két hónapon belül felismerhetővé vált, és a fogyasztó a minőségi kifogását a vállalkozásnak igazoltan bejelentette.

A Ptk. hivatkozott 6:158. §-ának rendelkezése szerint a jogalkotó egy jogi vélelmet állított fel, annak érdekében, hogy a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések esetén az idő múlásával egyre növekvő bizonytalansági tényezők ne a fogyasztó terhére essenek. A megdönthető törvényi vélelem esetén a kimentésről annak kell gondoskodnia, akinek a vélelem megdöntéséhez érdeke fűződik. A fenti tényállás mellett a vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy az értékesítés időpontjában a termék hibája, a hiba oka nem volt meg a lábbeliben.

A békéltető testületi eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a felek alakszerű bizonyítási szabályokhoz, meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincsenek kötve.

A vállalkozás a cipő bevizsgálásával, szakértői vélemény beszerzésével kívánt bizonyítani, a fenti törvényi vélelmet megdönteni.

Az eljárásra kijelölt BT tag álláspontja szerint az ad-35/2020. sz. Szakvéleményben arra nézve adat, indoklás nincs, hogy a szakértő milyen vizsgálati folyamatok eredményeként zárta ki az anyag- és/vagy gyártási hibát, mint a hiba forrását. Az sem derül ki a szakvéleményből, hogy milyen szempontok összevetése, bizonyítékok megléte, értékelése alapján jutott arra a következtetésre a szakértő, hogy a gyártásnál felhasznált anyagok megfelelőek akár a modellkialakítás, akár a hasonló modellkialakítású lábbelikhez viszonyítottan. A szakvélemény ezzel kapcsolatban csak állít, de nem indokol, ez azonban nem elégséges, nem adekvált, nem a lényegét pontosan tükröző.

Az eljárásra kijelölt BT tag szerint a szakértő feladata nem hipotézis felállítása kellene, hogy legyen, hanem minden szóba jöhető ok vizsgálata, és annak eredményeként annak bizonyítása, hogy mi volt a hiba konkrét oka valamennyi feltárt hiba tekintetében. A hiba okát nem bizonyítja, hogy a szakértő tapasztalattal rendelkezik.

Az eljáró tanács határozott álláspontja szerint a csatolt szakvélemény nem tartalmaz olyan kétséget kizáróan igazolt szakmai indokokat a gyártási és vagy az anyaghiba körében, amelyek alkalmasak lennének a törvényi vélelem megdöntésére, és nem felel meg annak, a szakértői véleményről elvárható követelménynek, hogy az nem lehet hiányos.

A becsatolt szakvélemény nem döntötte meg a Ptk. 6:158. §-a szerint törvényi vélelmet, így a vállalkozás az alól sikeresen nem mentette ki magát.

A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői. A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását – a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

A cipő az eredeti állapot helyreállításával nem javítható. A fogyasztó bejelentette az elállását.

A hibás teljesítéssel kapcsolatos egyes jogalkalmazási kérdésekről szóló 1/2012. (VI.21.) PK vélemény – melyet irányadónak kell tekinteni – többek között rámutatott, hogy a jogosult akkor állhat el a szerződéstől, ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, továbbá, ha a kötelezett magának a hibás teljesítésnek a tényét is vitatja, ez ugyanis általában azt jelenti, hogy a kijavítást, kicserélést sem vállalja. Nincs akadálya ezért annak, hogy a jogosult ilyen esetben az ún. második lépcsőbe tartozó szavatossági jogot érvényesítsen. A szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

Kétségtelen, hogy két szakvélemény is állt a vállalkozás rendelkezésére, így az, amelyet maga szerzett be és az amelyet a fogyasztó. A vállalkozás azon gyakorlata mentén utasította el a fogyasztó minőségi kifogását, hogy minden esetben elfogadja a CIPŐKONTROLL PLUSZ Kft. szakvéleményét, és következetesen vitatta a hibásteljesítés tényét.

Az eljáró tanács úgy ítéli meg, hogy ez alapján – figyelemmel a fogyasztói elállásra - a szerződés felbontásának szabályait kell alkalmazni, azaz a már teljesített szolgáltatások visszajárnak.

Ptk. 6:166. § [Költségviselés]

„(1) A szavatossági kötelezettség teljesítésével kapcsolatos költségek a kötelezettet terhelik.”

Alapvető szabály, hogy a hibás teljesítés orvoslásával összefüggő költségek a kötelezettet terhelik. Ebbe a körbe beletartoznak a jogosultnál – jelen tényállás mellett a fogyasztónál – a kellékszavatossági igény kielégítésével összefüggésben felmerült kiadások- így a szakvélemény díja, a szállítás költsége – is, melyet a vállalkozásnak a Ptk. itt hivatkozott rendelkezése alapján meg kell térítenie.

A BT eljáró tanácsa a fentiekre tekintettel – a vállalkozás alávetési nyilatkozata hiányában – a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését, az Fgytv. 32. § b) pontja alapján tette meg az ajánlást.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdése előírja *„Ha a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.”*

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen ajánlásban rögzített személyes adatok, a felek és az eljárásra kijelölt BT tag megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik. Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2020. augusztus 3.

dr. Simon Éva sk.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Értesülnek:

1. Fogyasztó
2. Rapcity Hungary Kft. (8000 Székesfehérvár, Becskereki u. 16.) vállalkozás
3. irattár