

**Bács-Kiskun Megyei és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt.4.
Telefon: 76/501-525,501-500 Fax:76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/182-05-2020**



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint Tool City Kft. (Székhely: 2335 Taksony, Völgy u. 5630/2., cégjegyzékszám: 13-09-204478) vállalkozással szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (7) bekezdése alapján írásbeli eljárást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a Tool City Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztó részére a fogyasztói jogvita tárgyát képező KrafTech Kt-GT6500 típusú, 5 lóerős 65ccm RQ580 fűkaszák vételárát, 41.980,- Ft-ot, azaz negyvenegyezer-kilencszáznolcvan forintot.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó a kérelmében ismertette, hogy 2020. április 23. napján vásárolt kettő darab KrafTech Kt-GT6500 típusú, 5 lóerős 65ccm RQ580 fűkaszát a vállalkozástól (webáruházán keresztül), melyeknek vételára 41.980,- Ft volt. A vállalkozás jótállási jegyet nem adott a termékek mellé és a gépkönyvek is más típusú fűkasza leírását tartalmazták. A fűkaszák három napon belül meghibásodtak: az egyik

túlpörgött, karburátor hibája volt, a másikon gázkar rögzítése nem működött és a karburátorából folyt az üzemanyag. A fogyasztó három napon belül jelezte a vállalkozás részére, hogy a készülékek cseréjét kéri. A vállalkozás 2020. április 27. napján kérte a fogyasztót, hogy küldjön a termékekről képet, melynek a fogyasztó eleget is tett és 2020. április 28-ai e-mailjében leírta, hogy várja a vállalkozás által küldött futárt a csere termékekkel. A fogyasztó 2020. május 4. napján is e-mailben kereste meg a vállalkozást, mivel továbbra sem kapta meg a cserekészülékeket. A vállalkozás 2020. május 13-án kelt válaszlevelében a fogyasztó türelmét kérte. A fogyasztó ezek után is e-mail üzenetekben érdeklődött a vállalkozásnál, aki csak egy rövid „*Utána nézünk.*” választ küldött 2020. május 20. napján, majd 2020. május 27. napján leírta, hogy „*Ha a fej forog alapjáraton, az azt jelenti hogy még nincs bejártva a gép és ebből kifolyólag a gépnek magas az alapjárata.*” A fogyasztó válaszában leírta, hogy az alapjáratot kisebbre veszik, de a gáزرögzítő gomb továbbra sem működik, azt a problémát nem tudják megoldani. A fogyasztó ezek után telefonon és e-mailben is próbálta igényét érvényesíteni, de a vállalkozás jótállási kötelezettségét nem teljesítette.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett. Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztói jogvita tárgyát képező kettő darab KrafTech Kt-GT6500 típusú, 5 lóerős 65ccm RQ580 fűkaszák cseréjére vonatkozó igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A szabályszerű értesítés ellenére a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, így megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét, ezért a Testület az eljárásával egyidejűleg a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot a mulasztás szankcionálása céljából megkeresi.

Az írásban lefolytatott eljárás során a felek között egyezség nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó a vita tárgyát képező termékeket 2020. április 23. napján rendelte meg, amelyek három napon belül meghibásodtak és azóta sem tudja őket rendeltetésének megfelelően használni. A vállalkozástól a termékek cseréjét kérte, de a vállalkozás jótállási kötelezettségét nem teljesítette.

A fogyasztó jelezte a Testület felé, hogy a vállalkozás jótállási jegyet nem küldött a termékhez. Az eljáró tanács megállapítja, hogy az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 2. §-a alapján a tárgyi termékekre a vállalkozást jótállási kötelezettség terheli. A jótállás időtartama egy év. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. A jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a vállalkozás vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik. A Kormányrendelet mellékletében sorolja fel, hogy mely termékekre vonatkozik a kötelező jótállás, melyből kitűnik, hogy a 10.000,- Ft eladási ár feletti fűkaszára is alkalmazni kell.

A vállalkozás megszegte a Kormányrendelet 3. § által megállapított kötelezettséget is, mely szerint a vállalkozás köteles a fogyasztási cikkel együtt a jótállási jegyet a fogyasztó rendelkezésére bocsátani olyan formában, amely a jótállási határidő végéig biztosítja a jótállási jegy tartalmának jól olvashatóságát.

A fogyasztó a vásárlástól számított 3 napon belül jelezte a vállalkozásnak a termékek meghibásodását, a vállalkozás pedig a rendelkezésre álló adatok szerint a jelen határozat meghozatalának napjáig a felelősség alól nem mentette ki magát, azaz nem bizonyította hiteles módon, hogy a gépeket hibátlan állapotban bocsátotta a fogyasztó rendelkezésére, így a jótállási felelősség továbbra is terheli.

A vonatkozó jogszabályhelyek rögzítik a hibás teljesítés kapcsán a jogosultat megillető jótállási jogokat, azok meghatározott sorrendjét (kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályok), mely alapján a fogyasztó első sorban a termék kijavítását, kicserélését kérheti, de amennyiben a vállalkozás a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének nem tud eleget tenni, vagy ha a

fogyasztónak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt, akkor a fogyasztó elállhat a szerződéstől.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet tartalmazza a hatálya alá tartozó termékek jótállási időtartamát, illetve ezzel kapcsolatban a vállalkozás kötelezettségeit:

2. § (1) A jótállás időtartama egy év. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2) A jótállási határidő a fogyasztási cikk fogyasztó részére történő átadása, vagy ha az üzembe helyezést a vállalkozás vagy annak megbízottja végzi, az üzembe helyezés napjával kezdődik.

Melléklete rögzíti, hogy a panasz tárgyát képező termékekre is hatálya alá tartozik:

4. motoros kerti gépek és nem motoros kertészeti eszközök 10 000 Ft eladási ár felett, így különösen kapálógép, fűnyíró, **fűkasza**, tologató fűnyíró,

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: „Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

A Ptk. 6:171-173. §-a a jótállási kötelezettségről

6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

(2) A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.

6:172. § [Jótállási jogosultság tulajdonosváltás esetén]

A jótállásból eredő jogokat a dolog tulajdonjogának átruházása esetén az új tulajdonos érvényesítheti a jótállást vállaló kötelezettel szemben.

6:173. § [A jótállási igény érvényesítése]

(1) A jótállási igény a jótállási határidőben érvényesíthető. Ha a jótállásra kötelezett kötelezettségének a jogosult felhívására - megfelelő határidőben - nem tesz eleget, a jótállási igény a felhívásban tűzött határidő elteltétől számított három hónapon belül akkor is érvényesíthető bíróság előtt, ha a jótállási idő már eltelt. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

(2) A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a **kellékszavatossági jogok** gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

A Ptk 6:159. § a kellékszavatossági igény teljesítésével kapcsolatban kimondja:

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján „A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztói jogvita bírósági eljáráson kívüli rendezése.”

Az Fgytv. 2. § s) pontja szerint: „fogyasztói jogvita: a fogyasztó és a vállalkozás közötti adásvételi vagy szolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy, valamint a fogyasztó és a vállalkozás között külön megkötésre kerülő adásvételi vagy szolgáltatási szerződés hiányában a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével összefüggő vitás ügy”.

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2020. július 20.

dr. Mátyus Mariann
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. **Tool City Kft.** vállalkozás
3. irattár