



Ügyszám: BKMBT/Á/404-7/2019.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa **fogyasztó** (továbbiakban: fogyasztó), valamint a **Bárdi Autó Autóalkatrész-kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (Székhely: 1089 Budapest Orczy út 44-46. cégjegyzékszám:01-10-043352)** (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül intézkedjen az A-PRO LANCER CASCO típusú bukósisak visszavásárlása iránt, a hibás termék visszavétele mellett térítse vissza annak teljes vételárát, azaz 19.989Ft-ot.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek, a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az eljáró tanács a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2019. augusztus 14. napján a Bárdi Autó kiskunhalasi telephelyén vásárolt egy A-Pro Lancer Casco bukósisakot. 2-3 alkalommal használta, majd észrevette, hogy repedések keletkeztek a beépített betétek mellett. Visszavitte a sisakot az üzletbe, amit ők elküldtek felülvizsgálatra. Garancia igényét elutasították felhasználásból eredő hibákra hivatkozva. Az indokkal nem értett egyet, mert mikor nem használta a zsákjában tartotta, mikor pedig használta ütés nem érte.

A vállalkozástól kapott elutasítás után a fogyasztó a békéltető testülethez fordult. Kérelméhez mellékelte a termék vásárlásakor kapott számla másolatát, a garanciaigény elutasításáról szóló dokumentum másolatát.

Az eljáró tanács döntésére irányuló indítványa:

A fogyasztó kérte a termék vételárának visszatérítését 19.989 Ft értékben.

A vállalkozás válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a fogyasztó valóban vásárolt tőlük egy A-PRO gyártmányú LANCER CASCO sisak elnevezésű terméket, melyet arra hivatkozással, hogy az hibás 2019. augusztus 27. napján vételár visszafizetése céljából vitt vissza az üzletbe. Társaságuk a terméket az A-PRO gyártó részére műszeres kivizsgálás érdekében elküldte, a vizsgálat során bebizonyosodott, hogy a termék hibáját a nem rendeltetésszerű használat okozta, melyért a gyártó felelősséget nem vállalt.

A fogyasztó a meghallgatáson úgy nyilatkozott, kérelmét továbbra is fenntartja. Elmondta, hosszú ideje motorozik, de ilyen silány minőségű védőfelszerelést még nem látott. Rossz belegondolni, hogy az védte az életét. Mindösszesen 2 alkalommal viselte robogón, azon kívül a zsákjában tartotta, ütés nem érte, mégis tele van repedésekkel. Kifogásolja, hogy nem kapott a szakvéleményből, csak egy sorban elutasították az igényét. Azóta olcsó kínai gyártmányként megtalálta a sisakot az interneten, a termékben csalódott, bizalmát elvesztette a gyártóban is. A terméket magával hozta a meghallgatásra, azt megtekintésre átadta a vállalkozás képviselőjének, majd az eljáró testületi tagnak.

Szemrevételezéssel a sisakon a repedéseken kívül egyéb külsérelmi nyom nem látható, annak belseje, teljesen újszerű.

A vállalkozás képviselője elmondta, a vállalkozás korábban közölt álláspontját fenntartja, a fogyasztó igényét nem tudja teljesíteni.

A fogyasztó elmondja, nem kíván csere terméket, a vételárat szeretné visszakapni.

Az eljáró tanács a fogyasztó kérelmét az alábbiak szerint megalapozottnak találta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk) **6:34. §** rendelkezése értelmében a szolgáltatást a kötelelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.

Az eljárás során azt kellett megvizsgálni, hogy a termék minősége a vásárláskor megfelelt-e a Ptk 6:123. §-ban foglalt követelményeknek, amely szerint:

6:123. §: A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta. Alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak. Rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését, és meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.

A Ptk 6:157. § rendelkezése értelmében a kötelezett **hibásan teljesít**, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.

Tekintettel arra, hogy kötelező jótállás alá eső termékről van szó, **a vásárlástól számított 1 évig a bizonyítási teher a vállalkozást terheli annak tekintetében, hogy a hiba oka mikor keletkezett.**

Ptk 6:171. § [Jótállás]

(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. **Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.**

A vállalkozás sem a fogyasztó részére nem küldött sem a meghallgatás alkalmával jelen eljárásban nem mutatott be olyan szakvéleményt, mely ok-okozati összefüggésében bizonyítaná a nem rendeltetésszerű használatot, azaz azt, hogy a fogyasztó milyen cselekménye hogyan okozta az adott hibát. Mindezekre tekintettel a vállalkozás nyilatkozatát a jótállási kötelezettség alóli kimentésként az eljáró bizottság elfogadni nem tudta.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2020. január 8.

Borsosné dr. Kecskeméti Éva s.k.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

- 1.) Fogyasztó
- 2.) Bárdi Autó Zrt. (1089 Budapest Orczy út 44-46.)
- 3.) Irattár