

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/Á-426-08/2019.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa fogyasztó (a továbbiakban fogyasztó), valamint a Laptopszalón Kft. (Székhely: 7624 Pécs, Ifjúság útja 11., cégjegyzékszám: 02-09-073262) (a továbbiakban: vállalkozás) közötti – adásvételi szerződés megkötésével kapcsolatos – fogyasztói javítási rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozása jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettsége alapján javítsa meg a tárgyi Xiaomi Redmi Note 7 telefonkészüléket. Amennyiben ez bármely okból nem lehetséges, abban az esetben cserélje ki. Ha pedig a csere sem lehetséges, fizesse vissza a teljes vételárát.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló iratok és a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó a vállalkozástól számlával igazoltan 2019. július 9. napján vásárolt egy Xiaomi Redmi Note 7 mobiltelefont, melyhez jótállási jegyet kapott. Ezen a vásárlás időpontjaként tévesen 2018. augusztus 28. napját tüntették fel. Pár hónap használat után a készülék meghibásodott, lemerülés után nem lehetett többé bekapcsolni. E tény 2019. december 2. napján jelezte a vállalkozás felé, aki azonban az írásbeli és telefonos megkereséseire nem reagált, jótállási kötelezettségének semmilyen módon nem tett eleget.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett a jótállási kötelezettség teljesítése végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a számla és a jótállási jegy, valamint a vállalkozásnak írt levele másolati példányát.

A vállalkozás válasziratot szabályszerű értesítés és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére nem nyújtott be, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 31. § (2) bekezdése értelmében a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és azok mellékleteiben foglaltak alapján a bizonyítékok összességének mérlegelésével a vonatkozó jogszabályok szerint hozta meg döntését.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX. 22.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése értelmében: *„a Polgári Törvénykönyv szerinti fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés keretében eladott, az 1. mellékletben felsorolt új tartós fogyasztási cikkekre e rendelet szabályai szerint jótállási kötelezettség terjed ki”*.

A 1. számú melléklet 15. pontja alapján az *„elektronikus hírközlő végberendezések 10 000 Ft eladási ár felett, így különösen telefon, mobiltelefon, telefax-készülék, több funkciós készülék”* ezen rendelet hatálya alá tartoznak.

A Ptk. jótállásra vonatkozó 6:171. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

„Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentesül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”

A 6:173. § (2) bekezdésére tekintettel *„a jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni”*.

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”*.

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”*.

A fentiekben idézett jogszabályok szerint a vállalkozásnak a vásárlás időpontjától számított 1 év kötelező jótállási kötelezettsége terjed ki a tárgyi mobiltelefonra. Ennek időtartama alatt a hibás teljesítésért köteles helytállni, tekintettel arra, hogy a jótállás értelmében a fogyasztó állítása mellett törvényi vélelem szól, és a bizonyítási teher a vállalkozást terheli. Csak abban az egy esetben mentesülhet a felelősség alól, ha hiteles módon (pl. független szakértői véleménnyel) bizonyítja azt, hogy a meghibásodás oka a vásárlást követően keletkezett, az kizárólag a fogyasztó magatartására

vezethető vissza. Amennyiben nem tudja, vagy mindezt nem lehet bizonyítani, abban az esetben a jótállás értelmében felelősséggel tartozik.

A fogyasztó számlával igazolta a vásárlás, így a termék átvételének időpontját, amely a jótállási idő kezdetének megállapítása szempontjából irányadó.

Az eljáró tanács a meghallgatáson a tárgyi készüléket megvizsgálta, amelynek alapján megállapította, hogy az esztétikailag hibátlan, karcmentes állapotú, külső felületén mechanikai sérülés nincs.

Az eljáró tanács rendelkezése álló adatok alapján a vállalkozás jótállási kötelezettségének semmilyen módon nem tett eleget és a felelősség alól sem mentette ki magát, így a jótállási időn belül bejelentett hiba vonatkozásában helytállni köteles.

Fenti jogszabályhelyek rögzítik a jogosultat megillető kellékszavatossági jogok kötelezően követendő sorrendjét is, melynek alapján a „kijavítás” és „kicserélés” lehetősége jöhet elsősorban szóba. Amennyiben pedig a javítás bármely okból nem lehetséges, illetve ugyanilyen típusú terméket már esetlegesen nem forgalmaz a vállalkozás, és ezáltal a csere sem kivitelezhető, köteles a teljes vételárat visszafizetni.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az Eljáró Tanács az Fgytv. 32. § b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2020. február 26.

Dr. Seres Alíz s.k.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Laptopszalón Kft. (7624 Pécs, Ifjúság útja 11.)
3. Irattár