

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500, +36/70/9384765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/ 026-10/2021.



**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa
fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint MAXX-AUTO TRADE Kft. (székhely:
2310 Szigetszentmiklós, Rádió utca 1/A., cégjegyzékszám: 13-09-132897) vállalkozással
szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a következő**

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja az MAXX-AUTO TRADE Kft. vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül szavatossági felelőssége alapján javítsa meg a fogyasztó tulajdonában lévő Volkswagen Golf V típusú gépjármű motorjának nem megfelelő melegedésével kapcsolatos hibáját.

Fentiekén túl a Testület a fogyasztó kérelmét **e l u t a s í t j a**.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

I N D O K O L Á S

A fogyasztó békéltető testületi eljárás lefolytatását kérte a MAXX-AUTO TRADE Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Rádió utca 1/A.) vállalkozással szemben. Kérelmében előadta, hogy 2020. november 19. napján vásárolt egy Volkswagen Golf V gyártmányú személygépjárművet a Maxx-Auto Trade Kft., 6000 Kecskemét, Szent László krt. 33. szám alatti gépjárműkereskedésben, melynek rövid használata során a motor üzemi hőmérsékletével kapcsolatos hibát észlelt, a gépjármű motorja nem melegedett fel üzemi hőfokra, és emiatt annak fűtése sem működött.

A hibát 2020. november 21. napján szóban, majd e-mailben is jelezte a vállalkozás telephelyén, kérte a hiba kijavítását, azonban erre nem került sor, többszöri egyeztetést követően csak egy darab termosztátot ajánlott fel a vállalkozás.

Fentiekre tekintettel a fogyasztó békéltető testületi eljárást kezdeményezett a jogvita tárgyát képező gépkocsi egy független szerviz általi gépjármű teljeskörű átvizsgálása, az ott megállapított hibák kijavítása, a szükséges alkatrészek cseréje, valamint műszaki vizsga végrehajtása végett.

A fogyasztó kérelméhez mellékelte a vállalkozással folytatott levelezése másolati példányát.

Megállapítást nyert, hogy a vállalkozás eleget tett a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének, és válasziratot nyújtott be.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a fogyasztó szavatossági igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A vállalkozás válasziratában előadta, hogy a fogyasztó semmilyen elutasítást nem kapott, az első e-mail-jére válaszolva azonnal megrendelték a fogyasztó által hibásnak vélt alkatrészt, amilyről tájékoztatták is. Az alkatrész azóta is a vállalkozás birtokában van. A fogyasztó szeretne volna, hogy cseréljék ki ezt az alkatrészt. Erre valóban nem vállalkoztak, mivel a fogyasztó úgy is vitte a kötelező szervizre az autót, és azt gondolták ott - 10-15-perc alatt - egyúttal be tudják ezt az alkatrészt is építeni.

A szóban forgó alkatrész mindösszesen 1.500,- Ft-ba került. A vállalkozás a fogyasztó „kötzködése és pitiánersége” miatt zárkózott el a szavatossági kötelezettség teljesítésétől. Műszaki vizsgáztatással kapcsolatban leírta, hogy ha rendelkezik a gépjármű érvényes műszaki vizsgával, abban az esetben elegendő egy "honosítás" nevű eljárást elvégezniük, amely szabályt. A fogyasztó 15 éves gépjárművet vásárolt, teljesen normális, hogy megnézzeteti azt egy szervizben. A vállalkozás nem érti, hogy ezt a költséget miért kellene felvállalniuk. A „foglalós" papíron, amit a fogyasztó átvett és aláírt, fel van tüntetve, hogy az autó szerviz múltjáról semmilyen ismeretük nincs, a vásárlást követően minden esetben kötelező a szervizelés elvégzése. A fent leírtak alapján kérték a meghallgatás mellőzését, és az eljárás megszüntetését.

A meghallgatás során a felek között egyezés nem jött létre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdekében a rendelkezésre álló adatok és a meghallgatáson elhangzottak alapján.

A Testület az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó 2020. november 19. napján vásárolt egy Volkswagen Golf V gyártmányú személygépjárművet a vállalkozástól, melynek rövid használata során a motor üzemi hőmérsékletével kapcsolatos hibát észlelt, a gépjármű motorja nem melegedett fel üzemi hőfokra, és emiatt annak fűtése sem működött. Jelezte a vállalkozás részére a hibát, kérte annak kijavítását. A vállalkozás a fogyasztó szavatossági igényét nem vitatta, beszerezte azt az alkatrészt (termosztát), amely – véleményük szerint – a hibás működést okozza. Az alkatrész beépítésére azonban nem került sor a felek nézeteltérése miatt. Ezt követően a fogyasztó a békéltető testülethez fordult és a benyújtott kérelmében már nem csak az autó javítását kérte a vállalkozástól, hanem egy általa kiválasztott szervizben az autó teljes körű átvizsgálása, és az így megállapított hibák kijavítása költségének megtérítését, valamint a műszaki vizsga elvégzését is.

A vállalkozás a meghallgatáson előadta, hogy a korábban megvásárolt termosztát alkatrészt hajlandó beépíteni a fogyasztó által kereskedésében vásárolt autóba, de a kérelemben leírt egyéb kéréseknek nem hajlandó eleget tenni, ugyanis arra jogszabály nem ír elő részére kötelezettséget.

A minőségi kifogás kapcsán leszögezendő, hogy a tárgyi autóra a vállalkozásnak kötelező jótállási kötelezettsége ugyan nem terjed ki, de a vonatkozó jogszabályhelyek rögzítik a hibás teljesítés kapcsán a jogosultat megillető szavatossági jogokat, azok meghatározott sorrendjét, illetve az igény 2 éves elévülési határidejét.

Mindezek alapján a fogyasztó a teljesítés időpontjától számított 2 éven belül érvényesítheti szavatossági jogait. Ezen belül is a vásárlástól számított 6 hónapon belül a fogyasztó állítása, így a hiba fennállása mellett törvényi vélelem szól, ezáltal a bizonyítási kötelezettség a vállalkozást terheli, vagyis a vállalkozás csak abban az esetben mentesülhet a felelősség alól, ha megfelelő módon bizonyítja, hogy az autó a teljesítés időpontjában korának megfelelő állapotban volt.

Tekintve, hogy a kifogásolt autót a fogyasztó 2020. november 19. napján vásárolta, és már másnap - vagyis a 6 hónapon belül - személyesen jelezte hibáját a vállalkozásnak, a vállalkozás pedig a rendelkezésre álló adatok szerint a jelen határozat meghozatalának napjáig a felelősség alól nem mentette ki magát, azaz nem bizonyította hiteles módon, hogy a gépkocsit hibátlan – korának megfelelő - állapotban bocsátotta a fogyasztó rendelkezésére, így a szavatossági felelősség továbbra is terheli.

A törvény a szavatossági jogosultságok első lépcsőjeként a kijavítás, majd a kicserélés lehetőségét említi, ezért amennyiben a termék javítható, abban az esetben a fogyasztónak a javítást el kell fogadnia, és amennyiben az bármely okból nem lehetséges, akkor térhet át a következő szavatossági jogokra.

A Testület a fentiekre tekintettel a jogvita tárgyát képező Volkswagen Golf V gyártmányú személygépjármű szavatossági panasza vonatkozásában megállapítja a fogyasztói kérelem fentiek szerinti megalapozottságát.

A fogyasztó arra vonatkozó kérelmét, hogy egy általa kiválasztott szervizben az autó teljes körű átvizsgálását, és az így megállapított hibák kijavítása költségének megtérítését, valamint a műszaki vizsga elvégzését is kérte a vállalkozástól, a Testület - annak megalapozatlansága hiánya miatt - elutasította.

A vállalkozás szavatosságra kötelezett, melynek az autó kijavításával eleget tud tenni. További vizsgálatok, illetve a műszaki vizsga elvégzésére nem áll fenn kötelezettsége. Erre tekintettel a fogyasztó ezzel kapcsolatos kérelme megalapozatlan.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen definiálja:

„A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:158. §-a a hibás teljesítési vélelemről rendelkezik: *„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.*

A Ptk 6:163. § (2) bekezdése a kellékszavatossági igény elévülését illetően kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén a fogyasztó kellékszavatossági igénye a teljesítés időpontjától számított két év alatt évül el.”

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján *„A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztói jogvita bírósági eljáráson kívüli rendezése.”*

Az Fgytv. 2. § s) pontja szerint: *„fogyasztói jogvita: a fogyasztó és a vállalkozás közötti adásvételi vagy szolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy, valamint a fogyasztó és a vállalkozás között külön megkötésre kerülő adásvételi vagy szolgáltatási szerződés hiányában a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével összefüggő vitás ügy”.*

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. február 25.

dr. Seres Alíz s.k.
eljáró tanács elnök

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

1. Fogyasztó
2. MAXX-AUTO TRADE Kft. (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Rádió utca 1/A.,
cégjegyzékszám: 13-09-132897) vállalkozás
3. irattár